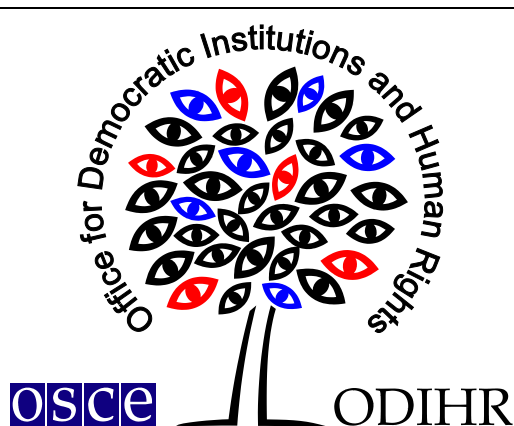


Варшава, 23 декабря 2018 г.

Заключение №: JUD-KAZ/341/2018

www.legislationline.org



ЗАПИСКА ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ПРАКТИКЕ ДИСЦИПЛИНАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ОТНОШЕНИИ СУДЕЙ

Настоящая записка была подготовлена Алис Томас, экспертом по международному праву в области прав человека, с участием профессора Кароли Барда, руководителя программы по правам человека факультета правовых исследований Центрально-Европейского университета (Будапешт), и профессора Георгия Папуашвили Государственного университета Ильи (Тбилиси), бывшего председателя Конституционного суда Грузии.

Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека
улица Миодова 10 PL-00-251 Варшава тел. +48 22 520 06 00 факс: +48 22 520 0605

СОДЕРЖАНИЕ

I. ВВЕДЕНИЕ	3
II. РАМКИ ОБЗОРА	3
III. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ПРАКТИКИ.....	4
1. Международные стандарты в отношении независимости судебной власти.....	4
2. Дисциплинарное производство в отношении судей	6
2.1 Дисциплинарное производство в отношении судей	7
2.2 Возбуждение дисциплинарного производства и основания для этого	12
2.3 Гарантии основных принципов прав человека во время дисциплинарного производства.....	19
2.4 Дисциплинарные взыскания	22
2.5 Влияние дисциплинарного производства на судью	25

I. ВВЕДЕНИЕ

1. *30 ноября 2018 года Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека (далее - «БДИПЧ ОБСЕ») получило запрос от председателя Высшего Судебного Совета Республики Казахстан о предоставлении обзора международных стандартов и примеров передовой практики, а также ключевых особенностей дисциплинарного производства в отношении судей с уделением особого внимания следующим вопросам:*
 - Учреждения, которые рассматривают дисциплинарные дела в отношении судей, включая то, как они создаются и их состав;
 - Виды дисциплинарных мер, применяемых в отношении судей;
 - Влияние дисциплинарного производства на карьеру судей;
 - Апелляция дисциплинарных мер.
2. *7 декабря 2018 года БДИПЧ ОБСЕ ответило на этот запрос, подтвердив готовность Бюро подготовить записку по вышеупомянутым вопросам дисциплинарного производства в отношении судей.*
3. *Настоящая записка была подготовлена в ответ на вышеупомянутый запрос.*

II. РАМКИ ОБЗОРА

4. В этом документе главным образом представлены ответы на вопросы, поставленные Высшим Судебным Советом РК. Таким образом, ограниченная по объему и времени для составления, эта экспертная записка не является полным и всесторонним обзором всех вопросов, касающихся независимости судебной власти в целом или дисциплинарного производства в отношении судей, в частности.
5. В записке содержатся ссылки на ключевые международные стандарты в области прав человека и соответствующие обязательства в рамках ОБСЕ. В документе также подчеркивается соответствующая передовая практика стран-участниц ОБСЕ в области дисциплинарного производства в отношении судей. Прецедентное право региональных органов, таких как Европейский суд по правам человека (в дальнейшем «ЕСПЧ»), хотя и не имеет обязательной силы для государств, не входящих в Совет Европы, упоминается в качестве рекомендуемых указаний, по причине того, что сам этот орган, на чье мнение часто ссылается Комитет ООН по правам человека, а также принятые им решения признаются мировым сообществом. Ссылки на соответствующие документы Совета Европы и европейских органов также были включены, поскольку они отражают суть международных стандартов и дополняют их, а также могут применяться в качестве руководства при рассмотрении ключевых вопросов.

6. Более того, в соответствии с Конвенцией о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин¹ (далее «КЛДЖ») и Планом действий ОБСЕ по содействию гендерному равенству 2004 года и обязательствами по включению гендерной проблематики в деятельность, программы и проекты ОБСЕ, в рамках этого исследования также рассматривался вопрос включен ли гендерный аспект в ключевые положения соответствующего законодательства, касающегося дисциплинарного производства в отношении судей.²
7. Настоящий документ основывается на официальном и неофициальный перевод на английский язык соответствующего законодательства страны. Возможны несоответствия по причине перевода.
8. Ввиду вышеизложенного, БДИПЧ ОБСЕ хотело бы отметить, что эта записка не мешает БДИПЧ ОБСЕ формулировать письменные или устные рекомендации и комментарии по любым существующим или будущим правовым актам или соответствующим законам, регулирующим дисциплинарное производство в отношении судей.

III. ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ И РЕКОМЕНДУЕМОЙ ПРАКТИКИ

1. Международные стандарты в отношении независимости судебной власти

9. Судебная власть является одной из трех основных ветвей власти в демократическом государстве и, следовательно, одним из краеугольных камней демократии. Для обеспечения принципа сдержек и противовесов, который характерен для каждой демократической системы, необходимо поощрять и защищать независимость и беспристрастность отдельных судей и судебных органов в целом. Здесь важно вспомнить, что независимость является не прерогативой или привилегией судей, а напротив гарантией права каждого гражданина на справедливое судебное разбирательство.
10. Этот принцип отражен во многих международных соглашениях и документах. Так, в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах³ и статье 6 Европейской конвенции по правам человека⁴ подчеркивается необходимость «независимого и беспристрастного суда, созданного на основании закона» для обеспечения справедливого и публичного разбирательства дела лиц, доставленных в суд.

¹ Конвенция ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (далее «КЛДЖ»), принятая резолюцией 34/180 Генеральной Ассамблеи от 18 декабря 1979 года. Швейцария ратифицировала эту Конвенцию 27 марта 1997 года.

² см. п.32 Плана действий ОБСЕ по содействию гендерному равенству, принятого Решением № 14/04, МС.ДЕС/14/04 (2004), <<http://www.osce.org/mc/23295?download=true>>.

³ Международный пакт о гражданских и политических правах (принят резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года) вступил в силу 23 марта 1976 года.

⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод Совета Европы вступила в силу 3 сентября 1953 года.

11. Аналогичным образом, обязательства в рамках ОБСЕ также подчеркивают «независимость судей и беспристрастное функционирование государственной судебной службы», которую страны-участницы ОБСЕ обязались защищать согласно Копенгагенскому документу 1990 года (п. 5.12).⁵
12. За прошедшие годы был разработан ряд элементов, которые содействуют защите независимости и беспристрастности судей и не допускают неправомерного влияния на судей.⁶ К ним относятся: назначение и увольнение судей органами, которые не являются излишне корпоративными или существенным образом подверженными влиянию исполнительной или законодательной власти; защита срока полномочий⁷ и несменяемость судей,⁸ а также обеспечение того, что если в отношении судьи необходимо возбудить дисциплинарное производство и принять дисциплинарные меры за какие-либо нарушения, это осуществляется таким образом, что независимости и беспристрастности его работы не будет нанесено ненадлежащего ущерба.
13. Что касается дисциплинарных вопросов, такое производство может в исключительном порядке привести к отстранению судьи от должности и, таким образом, рассматривается как допустимое исключение из принципа несменяемости судей.⁹ То же самое относится и к обязательному переводу судьи на другую работу, что также является возможным дисциплинарным взысканием в большинстве стран. Из этого следует, что в рамках дисциплинарного производства должны быть предусмотрены достаточные гарантии для предотвращения вмешательства в независимость судебной власти. Такие гарантии должны быть подробно изложены в законодательстве.¹⁰ Так, согласно Московскому документу ОБСЕ 1991 года государства-участники обязались обеспечить, чтобы дисциплинарные взыскания, временное отстранение от должности и увольнение судей осуществлялось в соответствии с законом (п. 19.2 (vii)).¹¹
14. Кроме того, как указано в других международных документах, законодательство о дисциплинарном производстве должно предусматривать ряд правонарушений и соответствующих им мер наказания¹², а сами процедуры должны проводиться

⁵ Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 29 июня 1990 г.

⁶ см. п. 19.2 (i) Московского документа ОБСЕ 1991 года (Документ Московского совещания Конференции по человеческому измерению ОБСЕ от 4 октября 1991 года).

⁷ см. п. 19.2 (v) Московского документа ОБСЕ 1991 года.

⁸ см. Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), *Урбан и Урбан против Польши* (жалоба № 23614/08, решение от 30 ноября 2010 г.), п. 45, где несменяемость судей рассматривается как «следствие их независимости».

⁹ см. Совет Европы: Европейская хартия о статусе судей, принятая на многосторонней встрече европейских судей и ассоциаций судей, которая состоялась в Страсбурге 8-10 июля 1998 года, п. 3.4. См. также доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, A/HRC/11/41, 24 марта 2009 г., п. 57.

¹⁰ Доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, A/HRC/11/41, 24 марта 2009 г., п. 57.

¹¹ Источник выше в сноске 6.

¹² см. Европейскую хартию о статусе судей (Страсбург, 8-10 июля 1998 г.), принятую на многосторонней встрече европейских судей и ассоциаций судей, которая состоялась в Страсбурге 8-10 июля 1998 г., п. 5.1; см. также доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, A/HRC/11/41, 24 марта 2009 г., п. 57.

независимым органом или судом¹³ с соблюдением ключевых принципов справедливого судебного разбирательства и предоставлением права на обжалование.¹⁴ Применение дисциплинарных взысканий должно осуществляться в соответствии с принципом пропорциональности к установленным правонарушениям¹⁵, а отстранение судьи от должности должно быть возможным только при самых серьезных обстоятельствах и ни при каких условиях не должно применяться при допущении судьей простых ошибок при вынесении решений.¹⁶ В целом, положения касательно дисциплинарной ответственности должны быть сформулированы с достаточной точностью, так чтобы судьи знали, как себя вести, и предвидели последствия того или иного действия. Это также поможет избежать произвольного применения закона.¹⁷

2. Дисциплинарное производство в отношении судей

15. Как правило, дисциплинарные системы в правосудии выступают гарантами профессионального поведения отдельных судей. Тем не менее, не каждое нарушение профессионального поведения приводит к возбуждению дисциплинарного производства - только серьезное грубое нарушение профессионального поведения, которое может поставить под угрозу репутацию судебной власти и нанести вред тем, кто подвергается судебному преследованию,

¹³ см. Рекомендацию CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69. См. также Рекомендации Киевской конференции по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии (2010 г.), разработанные группой независимых экспертов под руководством БДИПЧ и исследовательской группой «Минерва» по вопросам независимости судей Института сравнительного публичного права и международного права Макса Планка (далее - «Киевские рекомендации»), п. 26.

¹⁴ см. Основные принципы ООН о независимости судебных органов, принятые на седьмом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года и одобренные резолюцией Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года, пункты 17 и 20. См. также Рекомендацию CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69, и Европейскую хартию о статусе судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.), принятую Европейской ассоциацией судей и опубликованную Советом Европы, [DAJ/DOC (98)23], п. 5.1. См. Киевские рекомендации, п. 26 (источник выше, сноска 13).

¹⁵ см. Рекомендацию CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69. Также см. Европейскую хартию о статусе судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.), принятую Европейской ассоциацией судей и опубликованную Советом Европы, [DAJ/DOC (98)23], п. 5.1.

¹⁶ см. Комитет ООН по правам человека, Замечание общего порядка № 32 к статье 14 МПГПП: Право на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое судебное разбирательство, Документ ООН CCPR/C/GC/32 (2007), п. 20. См. также доклад Специального докладчика ООН по вопросу о независимости судей и адвокатов, A/HRC/11/41, 24 марта 2009 г., п. 58-59 и в более общем плане Киевские рекомендации, п. 25 (источник, указанный выше в сноске 13).

¹⁷ Комитет ООН по правам человека: *Ларри Джеймс Пинкни против Канады*, сообщение № 27/1978, U.N. Doc. CCPR/C/OP/1, 95 (1985), п. 34. См. также ЕСПЧ: *"Санди таймс" (Sunday Times) против Соединенного Королевства (№ 1)*, жалоба № 6538/74, решение от 26 апреля 1979 г., п. 49.

оправдывает дисциплинарное производство.¹⁸ Кодексы поведения и принципы, лежащие в их основе, должны определять действия судей¹⁹ и преследовать цель предотвращения неправомерных действий. Такие кодексы необходимо отличать от дисциплинарных правил, которые преследуют цель наказания за уже совершенные действия и нарушения, хотя они и могут служить в качестве достоверного источника для толкования значения неэтичного или непрофессионального поведения, приводящего к дисциплинарным взысканиям.²⁰

16. Дисциплинарное производство также следует отличать от уголовного производства. В то же время конкретное деяние может быть достаточно серьезным, чтобы одновременно представлять собой и дисциплинарное и уголовное правонарушение. Однако в целом оба вида ответственности следует применять с осторожностью, чтобы не создавать сковывающий эффект в судебной системе.²¹
17. В следующих подразделах будут рассмотрены основные элементы дисциплинарного производства в отношении судей, в соответствии с основными вопросами, представленными в запросе от 30 ноября 2018 года, с указанием соответствующих ключевых международных стандартов и передовой практики стран-участниц ОБСЕ. Таким образом, в следующих подразделах основное внимание будет уделено дисциплинарным органам, инициированию дисциплинарных процедур и основаниям для этого, вопросам защиты ключевых принципов прав человека во время дисциплинарного производства (включая право на апелляцию), дисциплинарным взысканиям и их влиянию на карьеру судей.

2.1 Дисциплинарное производство в отношении судей

18. Как и в случае с обычными судебными разбирательствами, характер дисциплинарного производства и особенно его справедливость зависят, по крайней мере частично, от типа органа, который проводит такое производство. Такие органы, согласно ключевым международным соглашениям и документам, должны быть независимыми.²² В *Киевских рекомендациях ОБСЕ БДИПЧ 2010*

¹⁸ см. Аквавива Наис, Кастаньет Флоренс и Эвангелу Морган: *Сравнительный анализ дисциплинарных систем для европейских судей и прокуроров*, подготовленный для 7-го издания конкурса «THEMIS» Европейской сети подготовки судей, 2012 г., стр. 2-3. (Acquaviva Naïs, Castagnet Florence and Evanghelou Morgane: *A Comparative Analysis of Disciplinary Systems for European Judges and Prosecutors*)

¹⁹ см. Консультативный совет европейских судей (далее - «КЕСС»): *Великая хартия судей*, принята 17 ноября 2010 года, п. 18.

²⁰ см. Аквавива Наис, Кастаньет Флоренс и Эвангелу Морган: *Сравнительный анализ дисциплинарных систем для европейских судей и прокуроров*, подготовленный для 7-го издания конкурса «THEMIS» Европейской сети подготовки судей, 2012 г., стр. 2-3. (Acquaviva Naïs, Castagnet Florence and Evanghelou Morgane: *A Comparative Analysis of Disciplinary Systems for European Judges and Prosecutors*)

²¹ Венецианская комиссия, *Республика Молдова - заключение aticus curiae для Конституционного суда по вопросам уголовной ответственности судей* (CDL-AD(2017)002) п. 18: «Если неправомерное поведение судьи способно подорвать доверие общественности к судебной власти, в интересах общества возбудить дисциплинарное производство в отношении этого судьи. В уголовном судопроизводстве, однако, рассматривается не конкретный дисциплинарный аспект проступка, а уголовная вина».

²² см. Рекомендацию CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69. См. также Киевские рекомендации, п. 26.

года по вопросам независимости судебной власти в странах Восточной Европы, Южного Кавказа и Центральной Азии (далее «Киевские рекомендации») отмечается, что дисциплинарным органом может быть комиссия, суд или совет.²³

19. В целях обеспечения неприкосновенности судебной системы, избежания неоправданного вмешательства со стороны исполнительной власти и подчинения политическим нуждам, а также устранения рисков корпоратизма, дисциплинарные вопросы должны решаться независимыми институтами со сбалансированным составом. То как создаются такие органы и их состав имеют прямое влияние и последствия на их независимость. Такие независимые органы или дисциплинарные суды должны оказывать решающее влияние на дисциплинарное производство, при этом соблюдая все гарантии справедливого судебного разбирательства и предоставляя судье право обжаловать решение и назначенные дисциплинарные взыскания.²⁴
20. Крайне важно, чтобы в работе коллегиальных органов при вынесении решений касательно дисциплинарных вопросов (включая даже случаи отстранения судей от должности) не имело место доминирование представителей исполнительной или законодательной власти. Такие органы должны находиться вне какого-либо политического влияния.²⁵ В то же время, для избежания рисков корпоратизма, такие дисциплинарные органы не должны состоять исключительно из судей, в них также должны присутствовать представители других несудейских профессий²⁶, при условии, что эти лица не являются представителями законодательного органа, правительства или государственного управления.²⁷ Кроме того, для обеспечения полного представительства судебной власти в таких органах не должны доминировать судьи апелляционных судов; председатели судов при назначении или избрании в состав дисциплинарного органа должны сложить с себя полномочия председателя суда.²⁸ В целом, представители всех уровней судебной власти, включая нижестоящие суды, должны составлять большинство в таких органах,²⁹ или же, как минимум, состав таких органов в значительной степени должен состоять из судей, избранных их коллегами.³⁰

²³ Киевские рекомендации, п. 26 (источник выше, сноска 13).

²⁴ см. также Рекомендацию CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров).

²⁵ см. Киевские рекомендации, п. 9 (источник выше, сноска 13) и Европейская сеть советов по вопросам судебной власти (далее - «ENCJ»): *Доклад по советам судебной власти 2010-2011*, п. 3.11. См. также Международная ассоциация независимости правосудия и мира во всем мире: *Международные стандарты независимости судей Маунт-Скопус*, утвержденные 19 марта 2008 года и сведенные в 2015 году, п. 2.7. Международная ассоциация независимости правосудия и мира во всем мире - это ассоциация, состоящая из экспертов по правовым вопросам (в том числе судей) со всего мира, которая стремится продвигать, исследовать и разрабатывать стандарты независимости судебной системы.

²⁶ Киевские рекомендации, п. 9 (источник выше, сноска 13). См. также КСЕС, Заключение № 3 (2002) о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность, 19 ноября 2002 года, п. 71.

²⁷ см. Заключение КСЕС № 3 (2002) для Комитета министров европейских стран о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность, 19 ноября 2002 года, п. 71. См. также КСЕС: Заключение № 10 (2007) от 23 ноября 2007 года, п. 63.

²⁸ см. Киевские рекомендации, п. 7, источник выше, сноска 13.

²⁹ см. *Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»)* 1988 года, п. 26 б). Этот Проект декларации был подготовлен Специальным докладчиком Подкомиссии по

21. Во регионе ОБСЕ существуют различные типы дисциплинарных органов, включая национальные судебные советы или специальные дисциплинарные комитеты и департаменты при них, независимые национальные или региональные дисциплинарные органы или комитеты, судебных органов или глав судов.³¹ В Европе национальное законодательство в значительной степени следует трем основным и различным друг от друга системам:³²

1) Национальный судебный совет (или специальный комитет или другой орган при нем) является органом, несущим основную ответственность за возбуждение дисциплинарных производств, однако его решения могут быть обжалованы в специальных дисциплинарных коллегиях или судах (например, Албания, Болгария, Хорватия, Франция, Грузия, Италия, Украина и Испания при рассмотрении применения серьезных или очень серьезных дисциплинарных нарушений),³³

предупреждению дискриминации и защите меньшинств Экономического и Социального Совета ООН, которую Комиссия ООН по правам человека в резолюции 1989/32 предложила правительствам принять во внимание при реализации Основных принципов ООН о независимости судебных органов. См. также Международные стандарты независимости судей Маунт-Скопус, источник выше, сноска 25, п. 5.6.

³⁰ см. Международная ассоциация судей: Всеобщая хартия судей, утвержденная представителями, присутствовавшими на заседании Центрального Совета Международной ассоциации судей в Тайпэй (Тайвань) 17 ноября 1999 года, с поправками, внесенными в Сантьяго-де-Чили 14 ноября 2017 года, статья 2-3. См. также КЕСС: Заключение № 10 (2007) от 23 ноября 2007 года, п. 64, в котором указывается, что, если дисциплинарным органом является комиссия при Национальном совете судебной власти, члены-судьи дисциплинарной комиссии не должны быть теми же судьями, которые входят в состав Национального совета судебной власти.

³¹ см. Европейская сеть советов по вопросам судебной власти (далее - «ENCJ»): Разработка минимальных судебных стандартов III - Минимальные стандарты в отношении оценки профессиональной деятельности и несменяемости судейского корпуса, Отчет 2012-2013, стр. 20.

³² Как указано в ENCJ: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 32-33.

³³ см., например, **Албания**, статья 2 с) Закона об организации и функционировании Высшего совета юстиции от 17 мая 2001 года с последними поправками 2014 года; **Болгария**, статья 30 п. 5 (3) Закона о правовых системах от 7 августа 2007 года с последними поправками 2018 года (специальная Палата судей при Верховном судебном совете отвечает за дисциплинарные вопросы); **Хорватия**, статья 12 Закона о Государственном судебном совете от 2 июня 1993 года с последними поправками 2005 года; **Франция**, раздел 2 Органического закона о Высшем совете магистратов от 5 февраля 1994 года, сведенный вариант 2018 года; **Грузия**, статья 49, п. 1 г) Органического закона Грузии об общих судах от 4 декабря 2009 года с последними поправками 2018 года, который предусматривает создание независимого инспектора при Высшем совете юстиции для предварительного расследования жалоб. После расследования дисциплинарного дела, Высший совет юстиции большинством в две трети голосов может привлечь судью к дисциплинарной ответственности, где дело затем рассматривается Дисциплинарной коллегией, члены которой избираются Конференцией судей и Парламентом; **Италия**, статья 105 Конституции от 27 декабря 1947 года, последняя редакция 2012 года, и статья 4 Закона о функционировании Высшего совета магистратов от 24 марта 1958 года с последними поправками 2002 года, где указывается, что дисциплинарными вопросами занимается специальное дисциплинарное подразделение в составе Высшего совета; **Испания**: здесь дисциплинарные полномочия разделены между Генеральным советом судебной власти, правительственными палатами судов и председателями судов. В частности, смотрите статью 22 Конституции от 29 декабря 1978 года с последними поправками 2011 года и статью 421, параграф 1 с) и d) Органического закона о судебной власти от 1 июля 1985 года с последними поправками 2016 года (где говорится, что в Испании Дисциплинарная комиссия Генерального совета судебной власти имеет полномочия применять в отношении судей меры наказания за совершение серьезных правонарушений, в то время как Пленарное заседание Генерального совета накладывает дисциплинарные взыскания только за совершение особо серьезных правонарушений; менее серьезные дисциплинарные взыскания могут применяться председателями верховного, государственных судов и высоких судов и коллегиями верховного и государственных судов); **Сербия**, статьи 93–94 Закона

2) решения по дисциплинарным вопросам принимаются независимой коллегией или комитетом, который не входит в Национальный судебный совет; или на основе рекомендаций таких независимых органов, главой государства или законодательным органом путем объявления импичмента за совершение дисциплинарного нарушения лицами, занимающими высокие должности; или с привлечением главы судебной власти/председателя суда (например, в Литве существует Комиссия по этике и дисциплине судей, которая отвечает за расследование, при этом независимый Суд чести выносит решения по дисциплинарным вопросам, Норвегия - отдельный надзорный комитет по дисциплинарным делам, Англия и Уэльс - решения по дисциплинарным вопросам принимаются лордом-главным судьей Англии и Уэльса с согласия лорда-канцлера);³⁴

3) решения по дисциплинарным вопросам принимаются судами (в том числе дисциплинарными коллегиями при судах или специальными дисциплинарными судами), верховными судами (например, в Австрии региональные апелляционные суды обычно занимаются рассмотрением дисциплинарных дел; в Федеральном суде Германии имеется специальный сенат по делам против федеральных судей, в то время как в федеральных землях существуют специальные трибуналы для других судей).³⁵

о судьях 2008 года, которые предусматривают создание специальной дисциплинарной комиссии при Высшем совете юстиции; статья 108 Закона **Украины** «О судоустройстве и статусе судей», где дисциплинарное производство в отношении судьи ведется дисциплинарными палатами Высшего совета правосудия.

³⁴ В **Литве** существует два института, занимающихся судебной дисциплиной: Комиссия по этике и дисциплине судей и Суд чести. Комиссия по этике и дисциплине судей вправе возбудить дисциплинарное производство, которое затем будет передано в Суд чести, см. Закон о судах от 31 мая 1994 года с поправками 2008 года, статья 122. Суд чести своим решением может предложить Президенту Республики или Сейму (высший законодательный орган Литвы) отстранить судью от должности в порядке, установленном законом; **Англия и Уэльс**, статья 108 Закона о конституционной реформе 24 марта 2005 года, в которой говорится, что решения по дисциплинарным вопросам должны приниматься лордом-главным судьей Англии и Уэльса (другими словами, главой судебной власти Англии и Уэльса), но только с согласия лорда-канцлера (который относится к исполнительной власти и отвечает за независимость и функционирование судов). Совместные функции лорда-канцлера и лорда-главного судьи в принятии решений в рамках дисциплинарных дел основаны на поддержке Управления по расследованию судейской этики (УРСЭ). В соответствии с разделом 4 Положений о судебной дисциплине (предписанные процедуры) 2014 года должностные лица УРСЭ назначаются лордом-канцлером с согласия лорда-главного судьи, лорда-председателя Сессионного суда (высший суд Шотландии) и лорда-главного судьи Северной Ирландии. Кроме того, Уполномоченный по судебным назначениям и этике может расследовать процесс рассмотрения жалоб на судей и может выявить возможные нарушения в этом процессе; см. также **Северная Ирландия**, статьи 7 и 16 Закона о правосудии от 24 апреля 2002 года с последними поправками 2014 года; **Норвегия**, раздел 235 Закона о судах от 13 августа 1915 года с последними поправками 2013 года (согласно которому отдельный надзорный комитет по делам судей оценивает и принимает решения по дисциплинарным делам); **Шотландия**, раздел 2 Закона о судебной системе и судах от 29 октября 2008 года с последними поправками 2014 года;

³⁵ см. раздел 111 Закона **Австрии** о деятельности судей и прокуроров от 14 декабря 1961 года с последними поправками 2018 года (где указывается, какие суды (обычно региональные апелляционные суды) рассматривают дисциплинарные дела в отношении судей); **Германия**, раздел 77 Закона о судьях от 19 апреля 1972 года с последними поправками 2017 года, согласно которому в федеральных землях (*Länder*) существуют отдельные трибуналы (*Dienstgerichte*) для надзора за судьями общих судов (обычно такие трибуналы находятся при региональных судах). Аналогичный трибунал существует на федеральном уровне для федеральных судей в форме специального сената при Федеральном суде Германии.

22. Состав дисциплинарных органов, упомянутых в пунктах 1) и 2) (то есть органов, которые не являются судами), варьируется, как и порядок его назначения. Как правило большинство или значительная доля членов таких органов являются судьями, тем не менее в состав также могут входить прокуроры (особенно в случаях, когда прокуроры являются частью судебной власти или, когда существуют объединенные судебные и прокурорские советы) и представители других юридических профессий (например, адвокаты или ученые).³⁶ Ряд законов запрещает избрание членов исполнительной или законодательной власти³⁷ в качестве членов таких органов. В некоторых законах этот запрет распространяется и на владельцев бизнеса или управляющих, а также на другие лица, чья независимость и беспристрастность могут быть поставлены под сомнение.³⁸

³⁶ см. **Болгария**, Закон о судебных системах, источник выше, сноска 33, согласно которому Народное собрание Болгарии избирает членов такого органа большинством в две трети голосов из числа судей, прокуроров, следственных судей, правоведов, адвокатов и других юристов, в то время как ассамблея судей избирает своих членов из числа судей. См. также **Хорватия**: статья 4 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33, согласно которой Совет состоит из восьми судей (включая Председателя Совета), четырех прокуроров, одного адвоката и двух профессоров права; **Франция**: статья 65 Конституции от 4 октября 1958 года с последними поправками 2008 года, гласит, что в качестве Председателя Высшего выступает Председатель Кассационного суда. В Совет дополнительно входят пять судей, один прокурор, один представитель Государственного совета Франции, один практикующий адвокат, а также шесть квалифицированных выдающихся граждан, которые по два человека назначаются Президентом Республики, Председателем Национального собрания и Председателем Сената. При выполнении функций дисциплинарного трибунала в состав Секции также входит один судья-член Высшего совета Судебной секции, обладающий юрисдикцией в отношении прокуроров; **Грузия**: Дисциплинарная коллегия состоит из 5 членов, трое из которых являются судьями общих судов Грузии, а двое не являются судьями. Членов – судей избирает Конференция судей Грузии. Членов Дисциплинарной коллегии, не являющихся судьями, избирает Парламент. См. статью 47 Органического закона Грузии «Об общих судах», источник выше, сноска 33, в которой говорится, что Высший совет юстиции состоит из Председателя Верховного Суда и восьми судей общих судов, избираемых органом самоуправления судей общих судов Грузии, также Парламент избирает пять членов Совета из числа профессоров и исследователей, членов Ассоциации адвокатов или (и) лиц выдвинутых некоммерческими юридическими лицами (любой гражданин с высшим образованием и 10-летним опытом работы в качестве специалиста по правовым вопросам), также Президентом Грузии назначается один член Совета (который соответствует тем же критериям, что и члены, избираемые Парламентом); См. **Литва**, где согласно Закону о судах Комиссия по этике и дисциплине судей состоит из семи членов. Два члена Комиссии назначаются Президентом Республики, один - спикером Сейма, а четыре кандидата - Судебным советом. Судебный совет также назначает председателя Комиссии из числа назначенных членов Комиссии по этике и дисциплине судей; **Испания**: Генеральный совет судебной власти избирает членов Дисциплинарной комиссии;

³⁷ см. **Хорватия**: статья 4 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33; **Франция**: статья 65 Конституции, источник выше, сноска 33, в которой говорится, что граждане, назначенные в Высший совет судебной секции с юрисдикцией над судьями, не могут быть судьями; **Грузия**: статья 47 Органического закона Грузии об общих судах, источник выше, сноска 33, в которой также указывается, что Парламент и Президент не могут назначать в состав Высшего совета юстиции судей и прокуроров.

³⁸ см. **Болгария**: статья 18 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33, в которой говорится, что депутаты Народного собрания, мэры, муниципальные советники, лица, выполняющие управленческие функции в бизнесе, имеющие государственные или частные сервисные контракты, занимающиеся свободными профессиями, политической деятельностью, которые относятся к несудебному профсоюзу, или имеют связь с членом Верховного судебного совета или какой-либо другой конфликт интересов, не могут быть избраны членами Верховного судебного совета.

23. Члены дисциплинарных органов могут назначаться или избираться парламентом,³⁹ судебными советами или ассамблеями и ассоциациями судей или обоими органами.⁴⁰ Некоторые процедуры, регулирующие избрание членов состава, подробно изложены в соответствующем законодательстве и содержат многочисленные элементы, обеспечивающие прозрачность процесса, а также его представительность и участие широкого количества голосов.⁴¹ Прозрачные и справедливые процедуры назначения или выборов важны для всех членов дисциплинарных органов, включая представителей гражданского общества.⁴² В некоторых рассмотренных законах содержатся ключевые положения, обеспечивающие равное представительство женщин и мужчин в дисциплинарных органах.⁴³

2.2 Возбуждение дисциплинарного производства и основания для этого

2.2.1 Возбуждение дисциплинарного производства

24. Существует всего несколько четких международных стандартов, предоставляющих рекомендации касательно возбуждения дисциплинарного производства в отношении судей. При рассмотрении этого вопроса важно проводить различие между правом на подачу жалобы на действия судьи и ходатайства о возбуждении дисциплинарного производства в его отношении и фактическим началом расследования против судьи. В первом вопросе возможен достаточно широкий круг учреждений, органов и отдельных лиц, которые могут иметь право подавать жалобу. В зависимости от конкретной страны ими могут быть главы судов (например, в Бельгии, Болгарии, Хорватии),⁴⁴ Судебные советы или специальные судебные комиссии или инспекторы (например, в Болгарии, Хорватии, Италии, Литве, Испании, Грузии, Украина), министр юстиции (в

³⁹ см. **Хорватия**, статья 4 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, 33, в которой говорится, что Президент и члены Совета избираются нижней палатой Парламента.

⁴⁰ см. **Болгария, Хорватия, Франция, Грузия, Литва и Грузия**, источник выше, сноска 36.

⁴¹ см. **Болгария**, статья 19 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33, согласно которой Народное собрание избирает членов Совета раздельно большинством в две трети голосов после выдвижения кандидатур и следуя прозрачному процессу, подробно изложенному в законе. Народное собрание судей избирает своих членов тайным голосованием, следуя прозрачной процедуре голосования, которая проводится на собрании, созванном специально для этой цели (см. Статья 29 Закона). См. также **Грузия**: статья 47 Органического закона Грузии об общих судах, источник выше, сноска 33.

⁴² см. Совместное заключение БДИПЧ ОБСЕ и Венецианской комиссии по проекту изменений нормативно-правовой базы в сфере дисциплинарной ответственности судей, 16 июня 2014 г., п. 80.

⁴³ см. **Франция**: статья 5.2 Органического закона о Высшем совете магистратов, источник выше, сноска 33.

⁴⁴ например, в **Бельгии**: статья 412 Судебного кодекса от 10 октября 1967 года, с последними изменениями 2018 года, где в основном разбирательство инициируется главой суда, к которому относится рассматриваемый судья; **Болгария**: статья 312 Закона о судебных системах (главы администраций и главы вышестоящих администраций), источник выше, сноска 33; **Хорватия**, статья 23 Закона о Государственном судебном совете (источник выше, сноска 33) - разбирательство может инициироваться главами соответствующих судов, главами вышестоящих судов, председателем Верховного суда и министром юстиции.

Хорватии, Латвии) и / или отдельные лица (например, Литва, Франция, Англия и Уэльс, Украина и Румыния и т. д.)⁴⁵.

25. Обычно расследования проводятся отдельным органом, советом или другим институтом, который отвечает за принятие и рассмотрение жалоб, рассмотрение доказательств и последующее принятие решения касательно того, имеются ли достаточные основания для возбуждения в отношении судьи дела; более того, они могут иметь право возбудить такое дисциплинарное производство на основании их прав по должности (*ex officio*). На предварительном этапе такие проверки должны быть конфиденциальными, если судья не потребует обратного (см. п.42 ниже). В некоторых странах существуют специальные независимые органы, созданные в рамках судебных систем, которые выполняют эту задачу. При этом, в некоторых системах такие органы могут в ускоренном порядке отклонять необоснованные или сутяжнические обвинения.⁴⁶ Иногда расследование жалоб проводится специальной комиссией, следователем, докладчиком или комиссией по расследованию, которые назначаются органом, ответственным за проведение дисциплинарного производства (например, в Австрии, Англии и Уэльсе, Литве или Шотландии).⁴⁷ В других странах дисциплинарный комитет (коллегия) или

⁴⁵ см. **Болгария**: статья 312 Закона о судебных системах, источник выше сноски 33, где такое же право предоставляется административным руководителям или вышестоящим административным руководителям, а также Судебной инспекции при Верховном судебном совете; **Хорватия**: статья 23 Закона о Государственном судебном совете (источник выше, сноска 33) - разбирательство может инициироваться главами соответствующих судов, главами вышестоящих судов, председателем Верховного суда и министром юстиции; и **Италия**: статья 14 Закона о функционировании Высшего совета магистратов, источник выше, сноска 33; **Англия и Уэльс** : Уполномоченный по судебным назначениям и этике расследует жалобы представителей общественности или судей на то, как их жалоба была рассмотрена Управлением по рассмотрению судебных жалоб, Председателем трибунала или Консультативным комитетом магистратов (Закон о конституционной реформе 2005 года, 17 января 2005 г., законопроект № 18 от 2004-05); см. **Литва**: в соответствии со статьей 83 Закона о судах, Судебный совет, председатель соответствующего суда, к которому относится рассматриваемый судья, председатель вышестоящего суда или любое другое лицо, информированное о нарушении, имеют право направить Судебной комиссии по этике и дисциплине судей обоснованное ходатайство о возбуждении дисциплинарного дела в отношении этого судьи; см. **Украина**, статья 107 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», в которой говорится, что любое лицо имеет право на обращение с жалобой на дисциплинарный проступок судьи (дисциплинарная жалоба); см. **Латвия**: согласно Закону о дисциплинарной ответственности судей дисциплинарная жалоба может быть подана: председателем Верховного суда, министром юстиции; председателями районных (городских) судов в отношении судей районных (городских) судов по всем делам; и Комиссией по судейской этике.

⁴⁶ см., например, **Шотландия**: Судебная канцелярия, созданная Шотландской службой судов для содействия лорду-председателю Сессионного суда (высший суд Шотландии) в выполнении его несудебных функций в соответствии с Правилами 7 и 8 о жалобах в судебной системе 2017 года. Эта служба проводит первоначальную оценку жалоб и отклоняет некоторые из них по обоснованным причинам, например, из-за недостаточной информации или несоблюдения сроков. Если жалоба не отклонена на этом этапе, она передается дисциплинарному судье, который ее рассматривает и принимает решение о том, необходимо ли передать ее для дальнейшего расследования специально назначенному для этого судье. Дисциплинарный судья также может принять решение о прекращении дела, если жалоба имеет сутяжный характер, не требует принятия дисциплинарных мер и т. д.

⁴⁷ **Австрия**: статья 112 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; **Англия и Уэльс**: положение 10 Постановления о судебной дисциплине № 1919 2014 года, в котором говорится о следственных судьях, назначаемых лордом-главным судьей; **Шотландия**: раздел 28 Закона о судебной системе и судах, источник выше, сноска 34, в котором уточняется, что лорд-председатель Сессионного

отдел судебной инспекции при Судебном совете принимает и рассматривает такие жалобы (например, в Албании, Болгарии, Хорватии, Франции, Грузии или Испании).⁴⁸

26. Как правило, согласно *Киевским рекомендациям*, независимый орган, инициирующий расследование в отношении судьи, должен быть отделен от независимого органа, который будет принимать окончательное решение по этому вопросу в целях обеспечения его независимости.⁴⁹ Европейская комиссия за демократию через право при Совете Европы (далее «Венецианская комиссия») придерживается аналогичной позиции, при этом отмечает, что нет необходимости создавать отдельный институт для этой цели. Вместо этого достаточно обеспечить, чтобы участники, привлекавшиеся на начальном этапе дисциплинарного производства в качестве «обвинителей» или «следователей», не принимали участия при рассмотрении дисциплинарных дел в качестве «судей».⁵⁰ В недавнем деле *Каменос против Кипра* ЕСПЧ установил, что поскольку один и тот же орган или, по крайней мере, одни и те же судьи выдвигали обвинения против судьи, проводили дисциплинарное производство и в конечном итоге приняли решение отстранить судью от должности, беспристрастность дисциплинарного органа пришлось поставить под вопрос, что привело к нарушению статьи 6 ЕКПЧ.⁵¹ Этот принцип отражен в законодательстве некоторых стран, согласно которому членам дисциплинарных комитетов или лицам, которые иным образом были назначены для проведения расследования в отношении судьи, запрещается принимать участие при рассмотрении дела после того, как оно было передано в дисциплинарный орган.⁵²

суда может утверждать правила, согласно которым назначается лицо для проведения расследований в рамках дисциплинарных процедур или отдельной части таких процедур; в **Литве**, источник выше, сноска 34, Комиссия по этике и дисциплине судей определяет, есть ли основания для дисциплинарных мер.

⁴⁸ см. **Албания**: Закон об организации и функционировании Высшего совета юстиции, источник выше, сноска 33, статьи 14–15 об Инспекторате Высшего совета юстиции; **Болгария**: Закон о правовых системах, источник выше, сноска 33, статья 54 о полномочиях Инспекции Верховного судебного совета; **Хорватия**: статья 22 Закона о Государственном судебном совете (источник выше, сноска 33) - дисциплинарное разбирательство ведет дисциплинарный комитет, состоящий из трех членов Государственного судебного совета, которые назначаются Председателем Совета; **Франция**: статья 18 Органического закона о Высшем совете магистратов, источник выше, сноска 33; **Испания**: статья 423 Органического закона о судебной власти, источник выше, сноска 33; **Грузия**, источник выше, сноска 33, где закон предусматривает создание независимого инспектора при Высшем совете юстиции для расследования жалоб.

⁴⁹ см. Киевские рекомендации, п. 9, источник выше, сноска 13, а также Совет Европы: рекомендация СМ/Рес(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 69. См. также КСЕС, Заключение № 3 (2002) о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность, 19 ноября 2002 года, п. 68, 69 и 77. См. далее КСЕС, Заключение № 10 о «Совете по вопросам правосудия на службе общества», в котором рекомендуется поручать дисциплинарные дела в первых инстанциях специальным дисциплинарным комиссиям, где имеет место значительная представленность судей, избранных их коллегами и которые «отличаются от членов Совета по вопросам судебной власти», 23 ноября 2007 г., п. 64.

⁵⁰ Заключение Венецианской комиссии о законах о дисциплинарной ответственности и оценке судей бывшей Югославской Республики Македонии, CDL-AD(2015)042, 21 декабря 2015 г., п. 78.

⁵¹ ЕСПЧ, *Каменос против Кипра*, жалоба № 147/07, решение от 31 октября 2017 года, п.п 102-110.

⁵² см., например, **Австрия**: статья 112 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 33; **Франция**: статья 18 Органического закона о Высшем совете магистратов, источник выше, сноска 33.

27. Консультативный совет европейских судей (КСЕС) в своем Заключении № 3 2002 года отметил, что лица, заявляющие о том, что пострадали из-за профессиональной ошибки или неправомерного поведения судьи, должны иметь возможность подать жалобу, которая затем может привести к возбуждению дисциплинарного производства.⁵³
28. Обычно индивидуальные жалобы подаются одной из сторон дела, которое рассматривал этот судья. Должен быть предусмотрен механизм фильтрации, необходимый в особенности в тех случаях, когда жалоба может быть подана лицами, которые непосредственно не пострадали от предполагаемых неправомерных действий судьи и при анонимных жалобах.⁵⁴
29. Наличие у лица возможности подать жалобу на судью не подразумевает наличие права возбудить или настаивать на дисциплинарном взыскании. Вышеупомянутый механизм фильтрации оценивает обстоятельства дела, чтобы избежать ситуаций, когда судьи могут оказаться вовлеченными в дисциплинарные процедуры, инициированные недовольными участниками процесса⁵⁵. Такой механизм позволяет на раннем этапе отклонить необоснованные, необдуманные и сутяжнические жалобы.⁵⁶ Орган, принимающий и рассматривающий жалобу в отношении отдельного судьи, также получает ответ судьи на жалобу против него. Затем, учитывая всю имеющуюся у него документацию, этот орган определяет достаточно ли у него данных, указывающих на возможное дисциплинарное нарушение,⁵⁷ и при их наличии направляет дело в дисциплинарный орган.
30. Как было сказано выше, функция фильтрации или принятия жалоб на рассмотрение не должна выполняться тем же органом или, по крайней мере, теми же лицами, которые принимают решения в рамках соответствующего дисциплинарного вопроса.⁵⁸

⁵³ см. также «Меры по эффективному введению в действие «Бангалорских принципов поведения судей», принятые Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов на заседании в Лусаке, Замбия, 21–22 января 2010 года, п. 15.2. Судейская группа по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов - это независимая, автономная, некоммерческая и добровольная группа, состоящая из руководителей судебных органов и старших судей со всего мира, которая, стремится повысить подотчетность и укрепить честность и неподкупность судебных органов. См. также Европейская хартия о статусе судей, принятая на многосторонней встрече европейских судей и ассоциаций судей, которая состоялась в Страсбурге 8-10 июля 1998 года, п. 5.3.

⁵⁴ ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 25.

⁵⁵ Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) № 3 (19) о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность, 19 ноября 2002 года, п. 67.

⁵⁶ см. ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 18.

⁵⁷ «Меры по эффективному введению в действие «Бангалорских принципов поведения судей», принятые Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов на заседании в Лусаке, Замбия, 21–22 января 2010 года, п. 15.3.

⁵⁸ см. Киевские рекомендации, п. 9, источник выше, сноска 13, где также говорится, что судьи-члены, принимающие участие в рассмотрении дисциплинарных дел, не должны выполнять функции, связанные с «администрированием, бюджетом или отбором судей». См. также, решение по делу *Поповски и Дума против бывшей Югославской Республики Македония*, № жалобы 69916/10, 36531/11, 7 января 2016 г., п.п. 48-49, где делается вывод о том, что лица, выполнявшие роль «обвинителя» в дисциплинарном производстве в отношении судьи не могут участвовать в принятии решения по существу.

31. Поднимался вопрос, могут ли председатели судов иметь право возбуждать дисциплинарное производство в отношении отдельных судей. Венецианская комиссия заявила, что это не всегда обязательно⁵⁹, она также подтвердила это утверждение тем, что председатель суда должен восприниматься не в качестве надзирателя, стоящего выше других судей,⁶⁰ а напротив должен быть *primus inter pares* (первым среди равных).⁶¹ Однако при рассмотрении легитимности полномочий по возбуждению дисциплинарного производства также важно изучить и другие компетенции председателя суда, а также то, как он назначается на эту позицию (голосованием его коллег-судей или же каким-либо законодательным или исполнительным органом).⁶² В *Киевских рекомендациях* подчеркивается, что председатель суда может подать жалобу в орган, уполномоченный принимать подобные жалобы и осуществлять дисциплинарные расследования, но при этом у него не должно быть полномочий по возбуждению дисциплинарного производства или принятия дисциплинарных мер воздействия.⁶³ Таким образом, характер органа или лица, подающего на судью жалобу, не всегда играют существенное значение, при условии, что органы, проводящие расследования в отношении судьи, и органы, налагающие дисциплинарные меры воздействия, независимы.
32. Принимая во внимание необходимость сохранения независимости судебной власти и ее защиты от исполнительной власти, также ведутся дискуссии относительно того, должны ли представители исполнительной власти, например, министр юстиции, иметь право возбуждать дисциплинарные процедуры в отношении судей.⁶⁴ Как правило, по причинам, изложенным в пунктах выше,

⁵⁹ Венецианская комиссия, Болгария - Заключение о Законе о судебной системе, CDL-AD(2017)018, 9 октября 2017, п.п. 84-85 и 113.

⁶⁰ Венецианская комиссия, Болгария - Заключение о Законе о судебной системе, CDL-AD(2017)018, 9 октября 2017, п. 83.

⁶¹ Венецианская комиссия, «Бывшая югославская Республика Македония» - Заключение о проекте закона о прекращении действия Закона о Совете по установлению фактов и возбуждению производства по установлению ответственности судей, о проекте закона о внесении изменений в закон о Судебном совете и о проекте закона о внесении изменений в проект закона о защите свидетелей, CDL-AD(2017)033, 11 декабря 2017 года, п. 26.

⁶² Венецианская комиссия, «Бывшая югославская Республика Македония» - Заключение о проекте закона о прекращении действия Закона о Совете по установлению фактов и возбуждению производства по установлению ответственности судей, о проекте закона о внесении изменений в закон о Судебном совете и о проекте закона о внесении изменений в проект закона о защите свидетелей, CDL-AD(2017)033, 11 декабря 2017 года, п. 27, где указывается, что наличие слишком широких полномочий у председателя суда, может нанести ущерб внутренней независимости судей, даже если эти полномочия по отдельности сами по себе не опасны. Что касается подхода к назначению, Венецианская комиссия подчеркивает, что «председатели, избранные их коллегами-судьями, представляют меньшую опасность для независимости судей, чем председатели, назначенные исполнительной или законодательной властью, или при ее при значительном участии».

⁶³ Киевские рекомендации, п. 14, источник выше, сноска 13.

⁶⁴ см. Венецианская комиссия, Заключение о законопроектах о судах и правах и обязанностях судей, а также о Судебном совете Черногории, CDL-AD(2014)038, 15 декабря 2014 г., п. 68, где Венецианская комиссия поднимает вопрос о том, соответствуют ли такие полномочия принципу независимости судебной власти и разделению ветвей власти в целом. См. также Венецианская комиссия, «Бывшая югославская Республика Македония» - Заключение о проекте закона о прекращении действия Закона о Совете по установлению фактов и возбуждению производства по установлению ответственности судей, о проекте закона о внесении изменений в закон о Судебном совете и о проекте закона о внесении изменений в проект закона о защите свидетелей, CDL-AD(2017)033, 11 декабря 2017 года, п. 29, где Венецианская комиссия отмечает, что так как министр не имеет права голоса в Судебном совете, такие полномочия не представляют опасности для независимости судебной власти. Более того, учитывая, что

было бы нецелесообразно не предоставлять членам исполнительной власти право просить проведения расследования независимым органом, ответственным за эту функцию, при условии, что сама исполнительная власть не сможет назначать такие расследования или участвовать в них иным образом, а также принимать участие в процессе принятия решений по дисциплинарным вопросам и применяемым мерам наказания.

2.2.2. Основания для возбуждения дисциплинарного производства

33. Дисциплинарное производство может быть возбуждено в случаях, когда судья обвиняется или подозревается в совершении неправомерных действий, в соответствии с правонарушениями, изложенными в национальном законодательстве. Как правило, как уже упомянуто выше, такое производство должно быть возбуждено в случаях грубого проступка. Учитывая цель и, как правило, достаточно общие формулировки кодексов судейской этики, нарушение положений таких кодексов не должно быть основанием для возбуждения дисциплинарного производства (см. также п. 15 выше).
34. Согласно Рекомендации CM/Rec (2010)12 Комитета министров Совета Европы судьи не должны привлекаться к уголовной или дисциплинарной ответственности за толкование закона, оценку фактов или доказательств при рассмотрении дел, за исключением случаев злого умысла и грубой небрежности.⁶⁵ Кроме того, судьи не должны привлекаться к личной ответственности за решения, которые были отменены или изменены при апелляции.⁶⁶
35. Большинство стран на национальном уровне кодифицировало списки запрещенного поведения судей. Схожесть дисциплинарных проступков, которые могут привести к дисциплинарным мерам и ответственности, а также их список, значительно отличаются между странами даже в регионах с близкими политическими и правовыми традициями. С целью предоставления судьям точных указаний и избежания расплывчатых формулировок, которые могут привести к излишне широкому применению дисциплинарных мер, в законодательстве некоторых европейских стран предусмотрены подробные

министр является не единственным лицом, которое может инициировать дисциплинарные процедуры, Венецианская комиссия отметила, что его роль в этом процессе может даже быть полезной, так как она помогает избежать корпоративистских настроений в судебных органах по дисциплинарным вопросам. См. также в этом контексте Международные стандарты независимости судей Маунт-Скопус, источник выше, сноска 25, п. 2.6, где говорится, что исполнительная власть может участвовать в дисциплинарных вопросах в отношении судей через направление жалоб на судей или возбуждение дисциплинарного производства (однако не принимая решения по таким вопросам).

⁶⁵ Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 66.

⁶⁶ Рекомендация CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость, эффективность и обязанности (принята Комитетом министров 17 ноября 2010 года на 1098-м заседании заместителей министров), п. 70 См. также «Республика Молдова - заключение amicus curiae для Конституционного суда по вопросам уголовной ответственности судей». Европейская комиссия за демократию через право Совета Европы (далее - «Венецианская комиссия»), CDL-AD(2017)002, 13 марта. 2017, п. 33: «Юридическое толкование судьи, которое может не соответствовать установленному прецедентному праву, само по себе не должно служить основанием для применения в его отношении дисциплинарного взыскания, если только оно не было выполнено недобросовестно, с целью принести пользу или навредить стороне процесса или в результате грубой небрежности».

положения касательно того, что является дисциплинарным правонарушением. Часто в законах проводится различие между незначительными и серьезными нарушениями (в некоторых случаях между незначительными, серьезными и очень серьезными нарушениями⁶⁷). Незначительными проступками могут быть случаи, связанные, с неуважительным отношением к руководству или другим сотрудникам суда, не выполнением указаний и уведомлений или непродолжительным, но неоправданным отсутствием на рабочем месте.⁶⁸ Такие действия, как нарушение положений Конституции, отказ от самоотвода при рассмотрении дел, где есть конфликт интересов, не раскрытие активов, нарушение положений о несовместимости с должностью, длительное отсутствие на рабочем месте, длительные задержки в процедурах, злоупотребление полномочиями, разглашение конфиденциальных данных или профессиональных тайн представляют собой более серьезные проступки⁶⁹, которые приводят к соответствующим мерам наказания.

36. Тем не менее, стоит отметить, что неизбежная неясность в пояснении некоторых дисциплинарных правонарушений несет в себе риски произвольного применения наказаний и нарушения независимости судей (к примеру, применение к судьям дисциплинарных взысканий по причине расплывчатых понятий «политическая деятельность», «недостойное отношение» или «непрофессиональное поведение»). Такой риск злоупотребления и произвольного применения мер наказания можно сократить путем применения профилактических мер, таких как пояснительные записки о положениях касательно дисциплинарных правонарушений и путем назначения судебных органов или должностных лиц, к которым судьи могут обратиться для разъяснения, является ли то или иное поведение допустимым.
37. Однако, хотя осуждаемое поведение и определено с достаточной ясностью и точностью, дисциплинарные меры должны предприниматься только в случае злого умысла или грубой небрежности со стороны судьи.⁷⁰ Здесь важно отметить, что национальные законодатели и лица, принимающие решения, часто игнорируют разницу между злым умыслом и намерением. Понятие «со злым умыслом» по своей природе уже, чем понятие «преднамеренный», поскольку оно

⁶⁷ см., например, **Испания**: статья 416 Органического закона о судебной власти, источник выше, сноска 33 - в Испании существует три основных типа дисциплинарных проступков: очень серьезные нарушения, серьезные и мелкие нарушения (<https://www.legislationline.org/legislation/section/legislation/topic/9/country/2>).

⁶⁸ см., например, **Испания**: статья 419 Органического закона о судебной власти, источник выше, сноска 33.

⁶⁹ см., например, **Хорватия**: статья 20 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33; **Испания**: статья 417 Органического закона о судебной власти, источник выше, сноска 33, в которой приводится длинный список очень серьезных проступков, таких как: несоблюдение Конституции Испании, когда такое нарушение было установлено в окончательном судебном решении; принадлежность к политическим партиям или профсоюзам или выполнение обязанностей или услуг для них; необоснованное вмешательство через отдачу приказов или давление на другого судью или магистрата при выполнении им судебных функций; если судья или магистрат не берет самоотвод, хотя ему известно, что он находится под влиянием каких-либо юридических обстоятельств, которые препятствуют его участию в рассмотрении дела; необоснованная и неоднократная задержка или игнорирование при необходимости инициировать или провести производство по делу или принять решение в его рамках или при выполнении любых других судебных функций и т. д.

⁷⁰ см. Международная ассоциация судей: Всеобщая хартия судей, утвержденная представителями, присутствовавшими на заседании Центрального Совета Международной ассоциации судей в Тайпэй (Тайвань) 17 ноября 1999 года, с поправками, внесенными в Сантьяго-де-Чили 14 ноября 2017 года, статья 7-1.

подразумевает нечто большее, чем простое намерение. Оно предполагает, помимо целенаправленных действий, также конкретное намерение причинить вред или травму.

2.3 Гарантии основных принципов прав человека во время дисциплинарного производства

38. Как и в случае с другими лицами, обвиняемыми в проступках, судьи, подозреваемые в совершении дисциплинарных проступков, также имеют определенные права.
39. Прежде всего, судья должен быть проинформирован о том, что в его отношении было начато официальное расследование. Тем не менее, это не означает, что судьи должны немедленно быть проинформированы о каждой поступающей в их отношении жалобе, особенно если она в последующем была отклонена по причине необоснованности или явной неприемлемости.⁷¹ Однако, как только жалоба принята и передана для дальнейшего расследования, судья должен быть об этом проинформирован, чтобы иметь возможность должным образом на нее отреагировать.⁷²
40. С точки зрения международного права, такие случаи также включают в себя право на справедливое судебное разбирательство, изложенное в статье 14 МПГПП и статье 6 ЕКПЧ, включая право быть выслушанным и принцип равенства сторон. В своем прецедентном праве Европейский суд по правам человека (далее «ЕСПЧ») пришел к выводу, что дела о дисциплинарном производстве в отношении судей подпадают под действие статьи 6 ЕКПЧ о справедливом судебном разбирательстве, в зависимости от соответствующих обстоятельств дела и соответствующего национального законодательства.⁷³ Это означает, что различные права, включенные в это положение, также актуальны и

⁷¹ ENCI, в *Минимальных судебных стандартах V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 37, было отмечено, что обоснование не информировать судью незамедлительно на начальном этапе о поступившей жалобе заключается в том, «чтобы не тревожить судью без необходимости, не ставит под угрозу его беспристрастность и независимость, а также не скомпрометировать его в глазах общественности».

⁷² ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 36-37.

⁷³ см. ЕСПЧ, *Александр Волков против Украины*, жалоба № 21722/11, 9 января 2013 г., п.п. 87- 91, где Суд отметил, что исключение из сферы влияния статьи 6 (гражданско-правовой аспект) возможно в делах государственных служащих только, если соответствующая страна прямо исключила доступ к судам соответствующей категории государственных служащих, и если такое исключение объективно оправдано в интересах государства (см. также дело ЕСПЧ *Вильхо Эскелинен и другие против Финляндии*, жалоба № 63235/00, Постановление Большой палаты от 19 апреля 2007 г., п.п. 43-62). В решении ЕСПЧ от 8 февраля 2001 г. «*По вопросу приемлемости жалобы № 47936, поданной Галиной Питкевич против Российской Федерации*» (в котором применение статьи 6 было отклонено), Суд установил, что, хотя судейский корпус не является частью обычной гражданской службы, тем не менее он входит составной частью в государственную службу. Суд далее отметил, что так как судья имеет особую ответственность в сфере отправления правосудия (через которую государство осуществляет свои суверенные полномочия), он непосредственно участвует в осуществлении полномочий, переданных ему публичной властью, и несет обязанности по защите интересов государства. См. также, ЕСПЧ, *Олужич против Хорватии*, жалоба № 22330/05, решение от 5 февраля 2009 г., п. 34-44.

для дисциплинарного производства, например, право быть выслушанным независимым и беспристрастным судьей, право на публичное разбирательство, право быть выслушанным в течение разумного срока, а также соблюдение принципа равенства сторон.

41. Таким образом, дисциплинарное производство должно быть публичным и содержать соответствующие положения, позволяющие судье быть заслушанным, а также привлекать свидетелей и получать всю соответствующую информацию, относящуюся к делу.⁷⁴ Более того, такое разбирательство должно быть не просто справедливым, но и оперативным, при этом, судья-ответчик должен иметь возможность прокомментировать жалобу против него на раннем этапе.⁷⁵ Рассмотрение дела на начальном этапе должно быть конфиденциальным, если только судья не потребует обратного.⁷⁶
42. Процедура может содержать исключения из правил ведения публичных слушаний, но только в том случае, если на карту поставлены важные права и интересы, такие как мораль, общественный порядок или национальная безопасность демократического общества. Аналогичные соображения применяются при рассмотрении дел, где затрагиваются интересы несовершеннолетних и в целях защиты частной жизни сторон, или при особых обстоятельствах, когда по мнению суда, публичность может нанести ущерб интересам правосудия или в зависимости от характера рассматриваемого вопроса.⁷⁷ Решения об исключении общественности из дисциплинарных слушаний должны быть обоснованы органом, проводящим слушания. Учитывая важность общественного контроля в таких делах, не предоставление обоснования для проведения закрытых слушаний может привести к нарушению ЕКПЧ.⁷⁸ Независимо от того, было ли слушание открытым или закрытым, решения, принятые в конце дисциплинарного производства, должны быть опубликованы.⁷⁹
43. Законодательство многих стран о дисциплинарном производстве содержат конкретное упоминание того, что дисциплинарные процедуры должны включать

⁷⁴ см. *Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»)* 1988 года, п. 28, утверждает «право судьи на справедливое разбирательство» и «полноценное рассмотрение дела». Этот Проект декларации был подготовлен Специальным докладчиком Подкомиссии по предупреждению дискриминации и защите меньшинств Экономического и Социального Совета ООН, которую Комиссия ООН по правам человека в резолюции 1989/32 предложила правительствам принять во внимание при реализации Основных принципов ООН о независимости судебных органов.

⁷⁵ см. *Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»)* 1988 года, п. 26 а), источник выше, сноска 73.

⁷⁶ см. Основные принципы ООН о независимости судебных органов, принятые на седьмом Конгрессе Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, состоявшемся в Милане с 26 августа по 6 сентября 1985 года и одобренные резолюцией Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 года и 40/146 от 13 декабря 1985 года, пункты 17 и 20. См. также *Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»)* 1988 года, п. 26 а), источник выше, сноска 73.

⁷⁷ см. ЕСПЧ, *Олужич против Хорватии*, жалоба № 22330/05, решение от 5 февраля 2009 г., п. 71-72 со ссылками на другие прецеденты.

⁷⁸ В решении ЕСПЧ от 5 февраля 2009 г. по делу *Олужич против Хорватии*, жалоба № 22330/05, Суд установил нарушение прав заявителя в связи с тем, что общественность была необоснованно исключена из слушаний, несмотря на запрос заявителя на публичность и значительный общественный интерес к этому делу (п.п. 74-76).

⁷⁹ см. *Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия («Декларация Сингви»)* 1988 года, п. 29, источник выше, сноска 73.

слушания и они должны иметь публичный характер.⁸⁰ Кроме того, в некоторых законах указывается, что решения по дисциплинарным делам должны быть опубликованы.⁸¹

44. Для обеспечения справедливости и оперативности дисциплинарных процедур в большинстве стран предусмотрены сроки подачи жалоб на судей.⁸² Как правило, рекомендуется предусмотреть временные рамки для всех этапов дисциплинарного производства, включая завершение расследования, вынесение окончательного решения и применение дисциплинарных взысканий (что должно быть осуществлено немедленно и без неоправданной задержки после вынесения решения по существу).⁸³ Сроки должны продлеваться только в исключительных случаях, например, сложное расследование, болезнь судьи или затянувшееся уголовное расследование, при условии, что результаты уголовного производства имеют отношение к дисциплинарному расследованию.⁸⁴
45. Что касается равенства сторон, это подразумевает, что судье, обвиняемому в дисциплинарном правонарушении, должна быть предоставлена возможность представить свое дело и доказательства, в условиях, которые не ставят его в невыгодное положение по отношению к властям, возбудившим дело в его отношении.⁸⁵ Таким образом, соответствующими положениями о дисциплинарной процедуре должна обеспечиваться справедливость в отношении получения и предоставления доказательств сторонами.⁸⁶
46. Таким образом, большинство законов, регулирующих дисциплинарное производство, позволяют заслушивать соответствующего судью, допрашивать

⁸⁰ см., например, Австрия: раздел 133 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; Болгария: статья 33, п. 6 Закона о судебных системах (где говорится, что слушания также должны транслироваться в прямом эфире в Интернете), источник выше, сноска 33.

⁸¹ см. Австрия: статья 133а Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; Болгария: статья 324 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

⁸² Болгария: статья 310 Закона о судебных системах (дисциплинарное производство может быть возбуждено в течение шести месяцев с момента выявления деяния и не позднее трех лет после его совершения), источник выше, сноска 33; Хорватия: статья 24 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33, где говорится, что дисциплинарное производство может быть начато в течение шести месяцев после выявления предполагаемого деяния и не позднее чем через два года после его совершения.

⁸³ ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 29. Сроки вынесения решений можно найти в следующих законах: Болгария: статья 310, п. 2 Закона о судебных системах (три месяца), источник выше, сноска 33; Хорватия: статья 24 Закона о Государственном судебном совете (один год), источник выше, сноска 33; Испания: статья 425, п. 6 Органического закона о судебной системе (шесть месяцев, с возможностью продления), источник выше, сноска 33.

⁸⁴ ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 29. См. Болгария: статья 310 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33, согласно которой допускается продление этого срока, когда процедуры имеют сложный характер (с фактического и / или правового аспекта);

⁸⁵ см. ЕСПЧ, *Олужич против Хорватии*, жалоба № 22330/05, решение от 5 февраля 2009 г., п. 78.

⁸⁶ см. ЕСПЧ, *Олужич против Хорватии*, жалоба № 22330/05, решение от 5 февраля 2009 г., п. 77 со ссылками на другие прецеденты.

свидетелей, оценивать доказательства,⁸⁷ а также гарантирует судье иметь юридическое представительство.⁸⁸

47. В дополнение к вышеупомянутым правам в дисциплинарных процедурах также необходимо предусмотреть возможность обжалования в суде решения, принятого дисциплинарным органом первой инстанции (будь то орган власти, трибунал или суд).⁸⁹ В большинстве стран такие апелляции могут подаваться в вышестоящий суд или в верховный суд.⁹⁰

2.4 Дисциплинарные взыскания

⁸⁷ см. Австрия: разделы 129 и 134-135 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; Болгария: статья 313 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

⁸⁸ Албания: статья 33 Закона об организации и функционировании Высшего совета юстиции, источник выше, сноска 33; Хорватия: статья 22 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33.

⁸⁹ Заключение Консультативного совета европейских судей (КСЕС) № 3 (19) о принципах и правилах, регулирующих профессиональное поведение судей, в частности, этические нормы, несовместимое с должностью поведение и беспристрастность, 19 ноября 2002 года, п.п. 72 и 77 (v). Комитет министров в своей Рекомендации CM/Rec(2010)12, п. 69, также заявляет, что судьи должны иметь возможность оспаривать решение по дисциплинарному делу (не уточняя, однако, означает ли это подачу апелляции в суд или в другой орган). См. также Венецианская комиссия, Заключение о проекте закона о Высшем судебном и прокурорском совете Боснии и Герцеговины, CDL-AD(2014)008, 24 марта 2014 года, п. 92, и Заключение о проекте закона о судьях и прокурорах Турции, CDL-AD(2011)004, п.п. 75-76, где утверждается, что обращение в суд не должно ограничиваться дисциплинарными взысканиями, но также должно охватывать другие действия, которые могут отрицательно влиять на статус или деятельность судей, например: отказ от продвижения по службе, добавление (отрицательных) комментариев к личному делу, распределение категорий, изменение местоположения и т. д.

⁹⁰ см., например, Албания: статья 34 Закона об организации и функционировании Высшего совета юстиции, источник выше, сноска 33; Австрия: статья 139 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; Грузия: статья 19 Органического закона Грузии об общих судах, источник выше, сноска 33.

48. Положения о дисциплинарных взысканиях должны четко указывать, какое поведение может привести к определенным видам мер наказания. Более того, должен быть предусмотрен широкий диапазон взысканий, начиная с незначительных, таких как предупреждение, и заканчивая видами взыскания, имеющими серьезные последствия для судьи, такие как временное отстранение от должности, перевод или увольнение судьи. Такие виды взысканий должны быть соразмерны серьезности нарушения.

49. Учитывая, важность поддержания независимости судебной власти и связанную с этим несменяемость судей, судьи могут быть отстранены от должности только в редких случаях по причине серьезных дисциплинарных нарушений,⁹¹ включая поведение, явно противоречащее независимости, беспристрастности и честности судебной власти.⁹² Аналогичные соображения, хотя и в меньшей степени, применимы в отношении обязательного перевода судьи на другую позицию по причине дисциплинарного нарушения.⁹³

⁹¹ см. Рекомендации Комитета министров CM/Rec(2010)12, п. 50. См. также Международные стандарты независимости судей Маунт-Скопус, источник выше, сноска 25, п. 5.5.

⁹² «Меры по эффективному введению в действие «Бангалорских принципов поведения судей», принятые Судейской группой по вопросу об укреплении честности и неподкупности судебных органов на заседании в Лусаке, Замбия, 21–22 января 2010 года, п. 16.1.

⁹³ см. ENCJ: *Разработка минимальных судебных стандартов III - Минимальные стандарты в отношении оценки профессиональной деятельности и несменяемости судейского корпуса*, Отчет 2012-2013, стр. 20.

50. Большинство стран в своем законодательстве о дисциплинарном производстве предусматривают ряд взысканий, включая предупреждения, штрафы, понижение в должности, снижение заработной платы, обязательный перевод, временное отстранение от должности и увольнение.⁹⁴ В ряде законодательств также указывается, к какому по серьезности виду взыскания может привести то или иное нарушение; например, при незначительных нарушениях назначаются предупреждения и умеренные штрафы, в то время как серьезные правонарушения повлекут за собой крупные штрафы, а очень серьезные случаи неправомерного поведения грозят временным отстранением от должности, обязательным переводом или увольнением.⁹⁵ Как правило, суровость вида взыскания будет зависеть от ряда факторов, включая, нанесенный ущерб и последствия нарушения, обстоятельства, при которых произошло это действие, а также предыдущая история деятельности судьи и его поведения.⁹⁶ В исключительных и серьезных случаях судья-ответчик может быть отстранен от работы на этапе расследования - это скорее не дисциплинарная, а временная мера предосторожности. Такие меры оправданы только характером и серьезностью предполагаемого правонарушения, и тем фактом, может ли не отстранение судьи поставить под угрозу его честность и независимость. Такое временное отстранение от должности никоим образом не должно предопределять исход разбирательства; таким образом, даже будучи временно отстраненным, судья все равно должен получать полную оплату, за исключением ситуаций, когда он необоснованно задерживает проведение разбирательства или не сотрудничают со следствием.⁹⁷ Ряд европейских стран предусматривают такое временное отстранение от должности, но допускают его только в редких и исключительных случаях, связанных с серьезными дисциплинарными правонарушениями, когда это видится необходимым для поддержания доверия общественности к судебной системе или в случае возбуждения уголовного дела в отношении судьи.⁹⁸ Другие страны прямо запрещают такую меру временного отстранения.⁹⁹

2.5 Влияние дисциплинарного производства на судью

51. Возбуждение дисциплинарного производства в отношении судьи, несомненно, существенно повлияет на его деятельность и репутацию. До завершения

⁹⁴ см. **Австрия**: статья 104 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; **Болгария**: статья 308 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33; **Хорватия**: статья 25 Закона о Государственном судебном совете (в которой, однако, увольнение не предусматривается), источник выше, сноска 33; **Испания**: статья 420 Органического закона о судебной власти приводит список дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на судей и магистратов, среди них: а) предупреждение; б) штраф до 6000 евро; в) отстранение от должности до трех лет; е) увольнение.

⁹⁵ см., например, **Испания**: статья 420 п. 2 Органического закона о судебной власти, источник выше, сноска 33.

⁹⁶ см. **Австрия**: статья 101 п. 2 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; **Болгария**: статья 309 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33; **Хорватия**: статья 25 Закона о Государственном судебном совете, источник выше, сноска 33.

⁹⁷ ENCI: *Минимальные судебные стандарты V - Дисциплинарное производство и ответственность судей*, Отчет 2014-2015, стр. 33-34.

⁹⁸ см. **Австрия**: статья 146-148 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; **Болгария**: статья 232 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

⁹⁹ см. **Грузия**: 75 (16) Органического закона Грузии об общих судах, 2009.

дисциплинарного производства, может быть отложено повышение судьи по сетке оплаты труда.¹⁰⁰

52. В то же время в некоторых законах указывается, что во время проведения в отношении судьи дисциплинарного производства, он не может быть уволен.¹⁰¹ В некоторых законах также содержатся гарантии защиты судей от увольнения, если дисциплинарные процедуры в отношении них были прекращены или привели к оправданию.¹⁰²
53. Если же в рамках расследования факт правонарушения подтвердился и в отношении судьи было предпринято дисциплинарное взыскание, его серьезность будет иметь прямые последствия на финансовое положение судьи, его нагрузку, положение в суде и, в худшем случае, может привести временному или окончательному завершению карьеры.
54. Даже если судья не был уволен, выявление случаев неправомерного поведения, которое было признано как дисциплинарное правонарушение, может иметь далеко идущие последствия. К примеру, ряд законов гласит, что судьи, в отношении которых были предприняты такие виды дисциплинарного взыскания, не могут претендовать, назначаться или избираться на должности судьи или прокурора,¹⁰³ административных руководителей или заместителей глав судов,¹⁰⁴ государственных судебных исполнителей,¹⁰⁵ не могут входить во внутренние судебные коллегии или комиссии,¹⁰⁶ включая дисциплинарные коллегии,¹⁰⁷ или в национальные судебные советы.¹⁰⁸ Такие запреты могут быть сняты после погашения дисциплинарной ответственности в личном деле судьи¹⁰⁹, но этот пункт зависит от соответствующего законодательства каждой страны.¹¹⁰

¹⁰⁰ см. **Австрия**: раздел 66, п. 5 Закона о деятельности судей и прокуроров (при этом повышение может быть проведено позже после завершения дисциплинарного производства, см. п. 6), источник выше, сноска 35; **Испания**: статья 420 п. 1 Органического закона о судебной власти (судьям запрещено сдавать экзамены для продвижения по службе), источник выше, сноска 33.

¹⁰¹ см. **Австрия**: раздел 7 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 33; **Болгария**: статья 166 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

¹⁰² см. **Австрия**: раздел 7 п. 3 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35.

¹⁰³ см. **Болгария**: статья 162, п. 5 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33; В **Испании** судья или магистрат, которого в результате дисциплинарного разбирательства перевели на другую позицию, не может участвовать в экзаменах для продвижения по службе в течение от одного до трех лет. Статья 333 Органического закона о судебной власти далее гласит, что судьи, которые были наказаны в ходе дисциплинарного производства за серьезное или очень серьезное правонарушение, не могут быть назначены председателем верховного суда, если только признание их вины не было аннулировано из их личных записей.

¹⁰⁴ См. **Болгария**: статья 169 Закона о судебных системах (если в течение последних пяти лет было наложено дисциплинарное взыскание), источник выше, сноска 33.

¹⁰⁵ см. **Болгария**: статья 269 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

¹⁰⁶ См. **Австрия**: раздел 37, п. 2 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35, где говорится, что судьи, в отношении которых были предприняты дисциплинарные виды взысканий, не могут быть избраны в качестве членов суда; **Болгария**: Закон о судебных системах, статьи 183 п. 5 и 189 п. 9, касательно конкурсных комиссий, ответственных за проведение конкурсов на должности судей или прокуроров, и статья 204, п. 5, касательно аттестационных комиссий, источник выше, сноска 33.

¹⁰⁷ см. **Грузия**: статья 75 (19) п. 5 Органического закона Грузии об общих судах, 2009.

¹⁰⁸ см. **Болгария**: статья 18 п. 10 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.

¹⁰⁹ см. **Австрия**: раздел 37 п. 2 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35.

¹¹⁰ См. **Австрия**, раздел 145 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35 - дисциплинарные взыскания могут быть сняты с судьи через три года после вынесения судебного решения, если судья выполнил наказание и его поведение было безупречным.

55. Более того, если судья временно отстранен или уволен по дисциплинарным причинам, его очередное повышение до более высокой категории заработной платы, получение компенсаций или вознаграждения могут быть приостановлены или прекращены.¹¹¹ Увольнение также означает, что, если это лицо будет повторно назначено на должность судьи, его предыдущий ранг или категория сохранены не будут.¹¹²
56. Таким образом, серьезность последствий дисциплинарного производства на карьеру судьи зависит от характера дисциплинарного проступка и серьезности последующей меры наказания. Незначительные дисциплинарные нарушения могут временно ограничить карьерные возможности судьи или снизить его шансы на повышение. Серьезные дисциплинарные правонарушения, с другой стороны, будут иметь более значительные последствия и могут привести к увольнению, другими словами, к прекращению карьеры судьи.

[КОНЕЦ ТЕКСТА]

¹¹¹ см. **Австрия**: статья 66 п. 5-8 Закона о деятельности судей и прокуроров, источник выше, сноска 35; **Болгария**: статья 225, п. 3 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33; **Грузия**: Статья 75 (77) Органического закона Грузии об общих судах.

¹¹² см. **Болгария**: статья 236 Закона о судебных системах, источник выше, сноска 33.