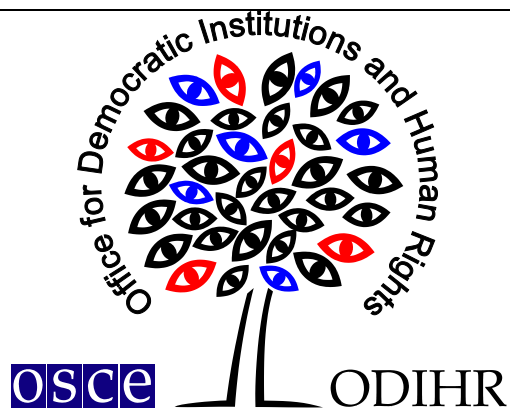


Varșovia, 13 iunie 2014

Opinia - Nr.: JUD -MDA/252/2014 [RJU]

[www.legislationline.org](http://www.legislationline.org)



**OPINIE**

**CU PRIVIRE LA**

**LEGEA REPUBLICII MOLDOVA PRIVIND**

**SELECȚIA, EVALUAREA PERFORMANȚELOR ȘI**

**CARIERA JUDECĂTORILOR**

**În baza unei traduceri neoficiale a Legii**

*Opinia a beneficiat de contribuții efectuate de către Dr. Gar Yein Ng, expert independent*

Biroul OSCE pentru Instituții Democratice și Drepturile Omului  
Ulica Miodowa 10 PL-00-251 Varșovia ph. +48 22 520 06 00 fax. +48 22 520 0605

## **CUPRINS**

- I. INTRODUCERE**
- II. DOMENIUL DE EXAMINARE**
- III. REZUMAT EXECUTIV**
- IV. ANALIZĂ ȘI RECOMANDĂRI**
  - 1. Standarde internaționale**
  - 2. Remarci preliminare**
  - 3. Procesul de selecție**
  - 4. Sistemul de evaluare**
  - 5. Chestiuni comune proceselor de evaluare și de selecție**

**Anexa 1: Legea Republicii Moldova privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor**

## **I. INTRODUCERE**

1. *La 5 iulie 2012, Parlamentul Moldovei a adoptat Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor (Legea este anexată la prezenta Opinie ca Anexă 1).*
2. *La 20 septembrie 2013, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii a trimis o scrisoare către Misiunea OSCE în Moldova, solicitînd o evaluare a cadrului ce guvernează procesul și procedurile de evaluare a performanțelor judecătorilor în Moldova.*
3. *La 30 septembrie 2013, urmare a consultațiilor pe intern cu OSCE/ODIHR, Misiunea OSCE în Moldova a răspuns la această scrisoare, notînd că OSCE/ODIHR, în cooperare cu Misiunea OSCE în Moldova, era gata să realizeze o examinare juridică a conformării Legii la angajamentele OSCE și standardele internaționale ale drepturilor omului și să realizeze o analiză a mecanismului de implementare aplicat în baza cadrului juridic relevant. Analiza a fost efectuată în perioada februarie – mai 2014 și a rezultat în raportul “Analiza evaluării performanțelor judecătorilor din Republica Moldova”. Atît opinia, cît și raportul au fost finalizate simultan, spre a fi prezentate împreună la un următor eveniment în Moldova la data de 27 iunie 2014.*
4. *Opinia dată a fost pregătită ca răspuns la scrisoarea Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii al Republicii Moldova din 20 septembrie 2013.*

## **II. DOMENIUL DE EXAMINARE**

5. Domeniul Opiniei acoperă doar Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor din Moldova, înaintat spre examinare. Cu această limitare, Opinia nu constituie o examinare deplină și cuprinzătoare a sistemului judiciar din Moldova.
6. Opinia abordează chestiuni cheie și oferă indicii ale domeniilor de interes. Recomandările ce urmează se bazează pe standardele internaționale în domeniul drepturilor omului, așa cum se regăsesc în acordurile internaționale și angajamentele OSCE, ratificate și în vigoare în Republica Moldova.
7. Prezenta Opinie se bazează pe o traducere neoficială în limba engleză a amendamentelor, care pot fi găsite în Anexa 1 la prezentul document. În rezultat, pot exista erori de traducere.
8. Avînd în vedere cele de mai sus, OSCE/ODIHR ar dori să facă o mențiune că această Opinie nu aduce atingere nici unor recomandări și comentarii scrise sau verbale cu privire la legislația aferentă în Republica Moldova pe care OSCE/ODIHR poate să le facă în viitor.

## **III. REZUMAT EXECUTIV**

9. La început, OSCE/ODIHR salută faptul că Legea stabilește un număr semnificativ de măsuri de protecție pentru a asigura selectarea și evaluarea corespunzătoare a judecătorilor. De asemenea, ea a salutat faptul că procesele de selecție și evaluare au fost plasate ferm în mâinile sistemului judiciar, și că societatea civilă va juca un rol important în aceste procese. Mai rămîne, totuși, un număr de domenii generale de

îngrijorare. În special, procesul de evaluare poate interfera cu principiul inamovibilității judecătorilor, lăsând deschisă posibilitatea de demitere a judecătorilor ca rezultat al procesului de evaluare.

10. Pentru a asigura că modificările legislative viitoare sau alte legi cu referință la aceste subiecte sau similare lor vor fi în deplină conformitate cu standardele internaționale și angajamentele OSCE, OSCE/ODIHR recomandă următoarele:

**1. Recomandarea cheie:**

- A. De a elimina posibilitatea de demitere a judecătorilor ca rezultat al procesului de evaluare, precum și pentru de a asigura că astfel de demitere să fie posibilă numai în cadrul unei proceduri disciplinare care, ea însăși, să fie în mod substanțial și procedural în conformitate cu standardele internaționale cu privire la procesul echitabil ce garantează independența sistemului judiciar; [alin. 22-33]
- B. De a specifica faptul că candidații care doresc să conteste deciziile colegiului de selecție ar trebui să aibă acces la toate dosarele și materialele utilizate de către colegiul de selecție pentru a ajunge la deciziile sale; [alin. 21]
- C. De a reexamina sistemul de numiri inițiale a judecătorilor pe perioada de cinci ani, și a modifica Legea, fie prin reducerea semnificativă a perioadei inițiale de numire și asigurându-se că ea este urmată automat de numire pe viață, sau prin numirea judecătorilor pe viață în mod imediat; [alin. 37]

**2. Recomandări suplimentare:**

- D. De a reduce frecvența de evaluare periodică a judecătorilor, și de a examina creșterea numărului de ani în care evaluările periodice rămân valabile în sensul transferării la diferite funcții judiciare; [alin. 34]
- E. De a examina includerea unei cerințe în lege pentru a asigura echilibrul de gen în sistemul judiciar; [alin. 16]
- F. În cazuri ce nu implică în primul rând selecția, adică în cazuri de evaluare pentru promovare sau transfer la o instanță inferioară sau la o instanță de același nivel, de a examina necesitatea de a cere în Lege că proiectul de decizie a colegiului de selecție să fie trimis candidatului în primul rând; [alin 17]
- G. Pentru a specifica mai mult criteriile calitative și cantitative de promovare și de transfer al judecătorilor în Lege astfel încât să fie exclusă posibilitatea ca judecătorilor să (nu) li se acorde promovarea sau transferul pur și simplu în baza unui calcul al ratelor de casări, sau în reieșind din ceea cu ei au decis un caz particular; [alin. 18]
- H. De a examina extinderea posibilității de contestare a membrilor colegiului de evaluare sau de selecție pînă la perioada după începerea examinării sau la scurt timp după ce ea a fost finalizată, pentru a permite colegiului de evaluare sau de selecție să înceapă procedura din nou într-un interval de timp rezonabil, dacă vor găsi niște probleme de părtinire; [alin 19 și 35]
- I. De a crea un mecanism de înlocuire atît a membrilor colegiului de evaluare cît și celor din colegiul de selecție în cazuri de recuzare sau de abținere; [alin. 20 și 35]

- J. De a modifica Legea pentru a asigura că numai un număr limitat și specificat de documente pot fi solicitate de la actorii publici și privați în procesul de evaluare și selecție a judecătorilor, și de a include o referire specifică la prevederile aplicabile privind protecția datelor; [alin. 38] și
- K. De a examina adăugarea funcției de șef-adjunct în colegii de evaluare și selecție. [alin. 39]

#### **IV. ANALIZĂ ȘI RECOMANDĂRI**

##### **1. Standarde internaționale**

- 11. Sistemul de selecție, promovare și transferul judecătorilor poate avea un impact semnificativ asupra independenței sistemului judiciar. Ca atare, el poate afecta dreptul la un proces echitabil, care este protejat de Articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO)<sup>1</sup> și Articolul 14 a Pactului internațional cu privire la drepturile civile și politice (PIDCP), ambele din care evidențiază dreptul fiecărei persoane de a-și avea / cauza examinată de către un tribunal independent și imparțial (la aceasta PIDCP adaugă cerința că astfel de tribunal trebuie să fie "competent").<sup>2</sup> Acest drept este, de asemenea, protejate în angajamentele OSCE, inclusiv în Documentul de la Viena din 1989, alin. 13.9, care protejează, de asemenea, "dreptul la un proces echitabil și public într-un termen rezonabil în fața unui tribunal independent și imparțial".<sup>3</sup> În plus, alin. 5 din Documentul de la Copenhaga din 1990 cere la statele participante la OSCE să asigure "independența judecătorilor și funcționarea imparțială a serviciului public judiciar" (alin. 5.12).<sup>4</sup> Statele participante la OSCE au recunoscut, de asemenea, că "un sistem judiciar imparțial și independent joacă un rol vital în asigurarea procesului echitabil și protecția drepturilor omului înainte, în timpul și după judecată" (Documentul Ljubljana 2005).<sup>5</sup>
- 12. Recomandările ce urmează de asemenea vor face referire, după caz, la hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului (denumită în continuare "CtEDO"), precum și la documente cu caracter neobligatoriu, cum ar fi textele ONU<sup>6</sup>, recomandările

<sup>1</sup> Convenția Consiliului Europei pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, intrată în vigoare la 3 septembrie 1953. Convenția a fost ratificată de către Republica Moldova la 12 septembrie 1997.

<sup>2</sup> Pactul Internațional al Națiunilor Unite cu privire la drepturile civile și politice, adoptat prin rezoluția Adunării Generale 2200A (XXI) la 16 decembrie 1966 și ratificat de Republica Moldova la 26 ianuarie 1993.

<sup>3</sup> Reiterat la Copenhaga 1990, alin. 5.16. Pentru o privire de ansamblu asupra acestora și a altor angajamente OSCE în domeniul dimensiunii umane, a se vedea Angajamentele dimensiunii umane ale OSCE/ODIHR, ediția 3, disponibile la <http://www.osce.org/odihr/76894>

<sup>4</sup> Ibid.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Principiile de bază ale Națiunilor Unite privind independența sistemului judiciar, adoptate de către Congresul al șaptelea al Națiunilor Unite pentru prevenirea crimei și tratamentul delicvenților desfășurat la Milano la 26 august - 6 septembrie 1985 și aprobate prin rezoluțiile Adunării Generale 40/32 din 29 noiembrie 1985 și 40/146 din 13 decembrie 1985 (în continuare "Principiile de bază ale ONU"); Comentariul general 32 al Comitetului pentru Drepturile Omului, "Articolul 14: Dreptul la egalitate în fața curților și tribunalelor și la un proces echitabil", UN Doc. CCPR/C/GC/32 (2007 (în continuare "Comentariul general 32"; Raportul Raportorului Special al ONU pentru independența judecătorilor și avocaților, A/HRC/11/41, 24 martie 2009 (denumit în continuare "Raportul special al Raportorului ONU").

Consiliului Europei<sup>7</sup>, avizele Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni<sup>8</sup> (în continuare, "CCJE"), Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor<sup>9</sup>, precum și Recomandările de la Kiev OSCE/ODIHR privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (în continuare, "Recomandările Kiev").<sup>10</sup>

## **2. Remarci preliminare**

13. Legea se ocupă atât cu selecția și cariera judecătorilor, cât și de evaluarea performanței lor. Ea stabilește asigurarea unui "proces de selecție obiectiv, imparțial și transparent pentru a asigura selectarea celor mai buni candidați pentru locurile de muncă" (Articolul 1 alin. 1). Pentru a îndeplini aceste sarcini, ea creează un colegiu de selecție și un colegiu de evaluare, respectiv, sub auspiciile Consiliului Superior al Magistraturii, și stabilește sistemul de numire a membrilor acestor două colegii, precum și procesele de luare a deciziilor și modalități de funcționare.
14. Este de remarcat aici faptul că Legea are un număr semnificativ de aspecte pozitive. Acestea includ faptul că majoritatea membrilor colegiilor de selecție și de evaluare sînt selectați din cadrul sistemului judiciar, și că societatea civilă este reprezentată în ambele colegii. De asemenea, este lăudabil faptul că în cadrul sistemului stabilit prin Lege, sistemul judiciar este în controlul procesului de selecție și evaluare a judecătorilor, fără interferențe din partea ramurii executive sau celei legislative. De asemenea, separarea procesului de selecție și evaluare de procesul de impunere măsurilor disciplinare este binevenită.<sup>11</sup> Cu toate acestea, pentru concizie, această Opinie nu va lista toate aspectele pozitive ale legii, dar în loc se va limita la comentarea cu privire la aspectele-cheie de interes și domeniile de îmbunătățire.

## **3. Procesul de selecție**

15. Selecția judecătorilor este un proces extrem de important, luînd în considerație rolul cheie pe care ei îl joacă în administrarea justiției și menținerea statului de drept,

---

<sup>7</sup> Recomandarea nr. R (94) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la independența, eficiența și rolul judecătorilor (adoptată de Comitetul de Miniștri la 13 octombrie 1994, la reuniunea 518 a vice-miniștrilor), înlocuită ulterior de către Recomandarea CM/Rec (2010) 12 a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile (adoptată de Comitetul de Miniștri la 17 noiembrie 2010 la reuniunea 1098 a vice-miniștrilor) (denumită în continuare "Recomandarea nr. R (94) 12" și "Recomandarea CM/Rec (2010)12"); Magna Carta a Judecătorilor, Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni, Strasbourg, 17 noiembrie 2010, CCJE (2010)3 final, denumită în continuare "Magna Carta a judecătorilor".

<sup>8</sup> Avizul nr. 1 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei referitor la standardele privind independența puterii judecătorești și inamovibilitatea judecătorilor (denumit în continuare "Avizul CCJE nr.1"); Avizul nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei cu privire la principiile și regulile ce guvernează conduita profesională a judecătorilor, în special etica, comportamentul incompatibil și imparțialitatea (denumit în continuare "Avizul CCJE nr. 3") .

<sup>9</sup> Carta Europeană privind Statutul Judecătorilor (Strasbourg, 8-10 iulie 1998), adoptată de către Asociația Europeană a Judecătorilor, publicată de către Consiliul Europei, [DAJ/DOC (98)23] (denumită în continuare "Carta europeană privind statutul judecătorilor").

<sup>10</sup> Recomandările OSCE/ODIHR de la Kiev privind independența judiciară în Europa de Est, Caucazul de Sud și Asia Centrală (2010), denumite în continuare "Recomandările de la Kiev", au fost elaborate de un grup de experți independenți, sub conducerea ODIHR și Institutul Max Planck de Drept Comparat Public și Dreptul Internațional - Grupul de Cercetare Minerva privind independența puterii judecătorești. Recomandările de la Kiev sunt disponibile la <http://www.osce.org/odihr/KyivRec>.

<sup>11</sup> Recomandările Kiev, alin. 2.

- precum și faptul că standardele internaționale cer în mod normal ca judecătorii să fie numiți pe viață, pentru a păstra independența față de alte puteri (executivă și legislativă).<sup>12</sup>
16. Există o serie de standarde internaționale cu privire la selectarea judecătorilor care au ca scop să se asigure că deciziile privind selectarea judecătorilor sînt realizate într-o manieră ce asigură independența sistemului judiciar și duc la numirea judecătorilor competenți, imparțiali și independenți care reflectă compoziția populației în ansamblu. Acestea includ independența colegiului de selecție<sup>13</sup>, componența acestuia<sup>14</sup> și calitatea de membru.<sup>15</sup> Criterii transparente și clare de selecție<sup>16</sup> și procesele de luare a deciziei<sup>17</sup> de asemenea sunt relevante în acest context, după cum e și dreptul la contestarea deciziilor.<sup>18</sup> De asemenea, ar trebui să existe garanții împotriva discriminării<sup>19</sup>, iar componența sistemului judiciar ar trebui să reflecte componența întregii populații<sup>20</sup> și să fie echilibrată ca gen.<sup>21</sup> În lumina acestei ultime cerințe, se recomandă să se examineze adăugarea la Lege a prevederilor ce vor asigura că în procesul de selecție a judecătorilor, o atenție deosebită să fie acordată asigurării echilibrului de gen în sistemul judiciar.
  17. În cazurile ce nu implică în primul rînd selecția, adică în cazuri de evaluare pentru promovare sau transfer la instanță inferioară sau la instanță de același nivel, ar fi recomandabil de a trimite proiectul deciziei de promovare a colegiului de selecție în primul rînd candidatului, pentru a-i da lui/ei șansa de a comenta. Acest lucru ar servi la reducerea numărului de contestații, deoarece i-ar oferi candidatul o șansă de a corecta inexactitățile și erorile clare.
  18. Conform Legii, în scopul de a fi selectat pentru o funcție (mai înaltă), judecătorii trebuie mai întîi să fie evaluați. Articolul 2 litera (d) din Lege permite adoptarea deciziilor privind promovarea și transferurile în baza unor "indicatori calitativi și cantitativi ai activității realizate de judecător". În acest context, se observă că Recomandările de la Kiev susțin că judecătorii nu vor fi evaluați în nici un caz pentru conținutul hotărîrilor sau verdictelor lor (fie direct, fie prin calcularea ratelor de casări).<sup>22</sup> Recomandările Kiev de asemenea, specifică faptul că modul în care un

<sup>12</sup> În Moldova, judecătorii sînt numiți pe viață urmare a numirii inițiale de cinci ani, în conformitate cu articolul 116 din Constituție.

<sup>13</sup> Carta europeană privind statutul judecătorilor, alin. 2.1; Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 46; Recomandările de la Kiev, alin. 21

<sup>14</sup> Carta europeană privind statutul judecătorilor, alin. 1.3; Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 46.

<sup>15</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 48.

<sup>16</sup> Comentariul General 32, alin. 19; Magna Carta a judecătorilor, alin. 5; Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 44; Carta europeană privind statutul judecătorilor, alin. 2.1 și 2.2; Recomandările de la Kiev, alin. 21.

<sup>17</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 48; Principiile de bază ONU, principiul 10.

<sup>18</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 48.

<sup>19</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 45; cf. Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar, principiul 10.

<sup>20</sup> Recomandările Kiev, alin. 24.

<sup>21</sup> A se vedea alin. 190 din Obiectivul strategic G.1: "Întreprinderea măsurilor pentru a asigura accesul egal al femeilor la și participarea deplină în structurile de putere și în luarea deciziilor" al Platformei de acțiune de la Beijing, Capitolul I din Raportul celei de-a patra Conferințe mondiale privind femeile, Beijing, 4-15 septembrie 1995 (A/CONF.177/20 și Add.1), disponibil la <http://www.un.org/esa/gopher-data/conf/fwcw/off/a--20.en>; Decizia Consiliului de Miniștri al OSCE 7/09 privind participarea femeilor în politică și viața publică; a se vedea, de asemenea, alin. 81 privind "Reprezentarea adecvată a femeilor în sistemul judiciar" din Raportul anual 2011 al Raportorului special privind independența judecătorilor și a avocaților, disponibil la <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/130/15/PDF/G1113015.pdf?OpenElement>.

<sup>22</sup> Recomandările de la Kiev, alin. 28.

judecătorul decide o cauză nu trebuie să servească drept bază pentru o sancțiune.<sup>23</sup> Astfel, deși o serie de factori calitativi și cantitativi pot fi luați în considerare în contextul de promovare sau transfer, ar fi nepotrivit să nu se acorde unui judecător o promovare sau transfer pur și simplu pe baza unui calcul al ratelor de casări, sau pe baza a modului cum judecătorul a decis un anumită cauză. Se recomandă să se precizeze în continuare criteriile calitative și cantitative de promovare și de transfer în Legea dată pentru a exclude această posibilitate.

19. În ceea ce privește recuzarea și abținerea membrilor ai colegiului de selecție (articolul 8), corectitudinea procedurilor descrise în Lege nu generează comentariu. Cu toate acestea, ca o chestiune practică, este de remarcat aici că mai pot fi ridicate preocupări cu privire la imparțialitatea unui membru de colegiu după începutul sau finalizarea examinării.<sup>24</sup> Se recomandă că se examineze extinderea posibilității de a contesta un anumit membru ai al colegiului sau membri, după ce examinarea a început, sau imediat după finalizarea acesteia, pentru a permite colegiului de evaluare să înceapă procedura din nou într-un interval de timp rezonabil, dacă se vor găsi orice probleme de părtinire.
20. În plus, trebuie remarcat că pare că nu există o procedură pentru a înlocui membrii colegiului care s-au recuzat, sau care au fost scoși din colegiu în cadrul procesului de recuzare și abținere descrise în articolul 8. În cazul în care mai mulți membri ai colegiului sînt astfel îndepărtate, acest lucru poate da naștere la probleme practice în lumina articolului 9 alineatul (c), care prevede că colegiul nu mai este în măsură să ia decizii cu mai puțin de cinci membri. Prin urmare, se recomandă să se creeze un mecanism de înlocuire a membrilor colegiului de selecție în cazuri de recuzare sau de abținere.
21. Articolul 11 privind contestarea deciziilor colegiului de selecție limitează astfel de contestări la "procedura de emitere și adoptare" a deciziilor. În acest context, este important ca candidatul respins să poată să aibă acces la toate documentele relevante utilizate de către colegiul de selecție în procesul de luare a deciziilor, pentru a-i permite să atace în mod semnificativ decizia colegiului.<sup>25</sup> Astfel, este recomandat de a specifica în Lege că candidații care doresc să conteste deciziile colegiului de selecție ar trebui să aibă acces la toate fișierele și materialele utilizate de către colegiul de selecție cînd a ajunge la deciziile sale.

#### **4. Sistemul de Evaluare**

22. În conformitate cu Legea, judecătorii sînt supuși unor evaluări periodice, care are loc la fiecare trei ani. În plus, ei sînt supuși evaluării extraordinare în cazul în care doresc să fie transferați la o instanță inferioară sau la o instanță de același nivel, sau să fie promovați într-o funcție judiciară mai înaltă, inclusiv funcții de conducere din cadrul instanțelor (președinte sau vicepreședinte de instanță).
23. În procesul de evaluare a performanței, există efectiv trei note (calificative) diferite:  
1) "suficient" (care poate fi "bine", "foarte bine" sau "excelent"), 2) "insuficient", sau 3) "eșuarea evaluării". În conformitate cu articolul 23 (1) (b) și 23 (2) (a) și (b), atunci cînd un judecător obține nota "eșuarea evaluării" în examinare ordinară sau

<sup>23</sup> Recomandările de la Kiev, alin. 28.

<sup>24</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 48; Recomandările Kiev, alin. 21; Avizul CCJE Nr. 1: alin. 24-25.

<sup>25</sup> Recomandările d la Kiev, alin. 22.



extraordinară, atunci înaintea Consiliului Superior al Magistraturii se va declanșa imediat o procedură de demitere. Potrivit articolului 13 (2), în cazul în care un judecător obține nota "insuficient" de două ori la rând în evaluare extraordinară (astfel de evaluare extraordinară ar fi declanșată de o notă insuficientă într-o evaluare periodică), procedura de demitere înaintea Consiliului Superior al Magistraturii este, de asemenea, inițiată în mod automat.

24. Sistemul prevăzut de Lege pentru demiterea judecătorilor care nu trec evaluările constituie o excepție semnificativă de la principiul inamovibilității judecătorilor, care este unul dintre pilonii principali care stau la baza independenței sistemului judiciar și este, de asemenea, garantat de articolul 116 din Constituția Republicii Moldova.<sup>26</sup> Standarde internaționale prevăd ca mandatul ar trebui să fie garantat prin lege pînă la o vîrstă de pensionare fixată (în cazurile mandatului pe viață) sau pînă la expirarea mandatului judecătorilor, după caz.<sup>27</sup> Numai în situații excepționale, cum ar fi în cazul unor încălcări disciplinare foarte grave (a se vedea, de asemenea, alin 25 *infra*), poate fi încălcat principiul inamovibilității.<sup>28</sup> Standardele internaționale astfel cer îndeplinirea unui număr de motive înainte ca un judecător să poată fi scos din funcție.
25. În primul rînd, judecătorii pot fi demisi doar pe motive foarte serioase. Principiile de bază ONU vorbesc de "comportament care-i face [pe judecătorii] improprii de a-și îndeplini sarcinile"<sup>29</sup>, în timp ce recomandarea CM/Rec(2010)12 prevede "încălcări grave ale prevederilor disciplinare sau penale stabilite prin lege".<sup>30</sup> Comentariul general 32 al Comitetului ONU pentru Drepturile Omului menționează "motive serioase de abateri sau de incompetență".<sup>31</sup> Recomandările Kiev specifică faptul că procedurile disciplinare trebuie să se ocupe numai de "cazuri de abateri profesionale care sînt grave și nescuzabile și care, de asemenea, discreditează sistemul judiciar."<sup>32</sup> Acest lucru mai înseamnă că judecătorii nu ar trebui să fie demisi din funcție din motive ce nu se ridică la acest standard, de pildă din cauza unor erori în hotărîrile judiciare sau din cauza că hotărîrile lor au fost casate prin recurs sau reexaminare de către un organ judiciar superior.<sup>33</sup>
26. Într-al doilea rînd, o procedură ce duce la demitere trebuie să fie echitabilă.<sup>34</sup> Astfel de procedură ar trebui să fie desfășurată de către o autoritate independentă sau o instanță cu toate garanțiile unui proces echitabil și să ofere judecătorului dreptul de a contesta decizia și sancțiunea.<sup>35</sup> Audierile ar trebui să fie deschise, cu excepția cazului solicitat de judecătorul în cauză.<sup>36</sup> Ar trebui aduse motive pentru deciziile organismului care se ocupă de demitere; aceste decizii ar trebui să fie publicate.<sup>37</sup>
27. În al treilea rînd, standardul prin care judecătorii sînt demisi din funcție trebuie să fie

<sup>26</sup> Raportul Raportorului Special ONU, alin. 57.

<sup>27</sup> Principiile de bază ONU, principiul 11 și 12; Recomandarea CM/Rec (2010)12, alin. 49; Comentariul general 32 al Comisiei pentru drepturile Omului, alin. 19; Magna Carta a judecătorilor, alin. 4; Raportul Raportorului Special ONU, alin. 57.

<sup>28</sup> Raportul Raportorului Special ONU, alin. 57.

<sup>29</sup> Principiile de bază ONU, principiul 18.

<sup>30</sup> Recomandarea CM/Rec (2010)12, alin. 50.

<sup>31</sup> Comentariul general 32, alin. 20.

<sup>32</sup> Recomandările Kiev, alin. 25.

<sup>33</sup> Raportul Raportorului Special ONU, alin. 58; Comisia ONU pentru drepturile omului, CCPR/CO/75/VNM, alin. 10; CCPR/CO/71/UZB, alin. 14; Recomandările Kiev, alin. 25.

<sup>34</sup> Comentariul general 32, alin. 20; Raportul Raportorului Special ONU, alin. 61.

<sup>35</sup> Recomandarea CM/Rec (2010)12, alin. 69.

<sup>36</sup> Recomandările Kiev, alin. 26.

<sup>37</sup> Ibid.

- clare și previzibile.<sup>38</sup> În conformitate cu Principiile de bază ale ONU, "[toate] procedurile disciplinare, de suspendare sau de demitere se determină în conformitate cu standardele stabilite de conduită judiciară."<sup>39</sup> Legea trebuie să dea îndrumări detaliate, precizând care infracțiuni ale judecătorilor vor declanșa astfel de măsuri, inclusiv gravitatea infracțiunii care determină tipul măsurilor care trebuie aplicate în cazul de față.<sup>40</sup> Sancțiuni disciplinare, inclusiv demiterea, ar trebui să fie proporționale.<sup>41</sup> Pentru a realiza acest lucru, ar trebui să existe un sistem bine definit de măsuri disciplinare disponibile.<sup>42</sup>
28. În al patrulea rând, deciziile în cadrul procedurilor de demitere ar trebui să fie supuse unei examinări independente de către o instanță competentă.<sup>43</sup>
  29. Sistemul de evaluare conținut în Lege are incluse o serie de garanții. Acestea includ faptul că sistemul de evaluare este desfășurat de către sistemul judiciar, că membrii săi sînt judecători sau reprezentanți ai societății civile aleși de către un organism compus din judecători, și posibilitatea de contestare pe motive procedurale înaintea Consiliul Superior al Magistraturii.
  30. Cu toate acestea, procesul de evaluare nu are o serie de elemente menționate mai sus (a se vedea alin. 25-28 de mai sus) care ar fi necesare pentru ca sistemul de demitere a judecătorilor să fie conform standardelor internaționale. În primul rând, nu este clar dacă demiterea pentru eșuarea evaluării constituie un motiv suficient de serios pentru a demite judecătorii. În al doilea rând, procedura în fața colegiului de evaluare în sine în mod evident nu oferă toate garanțiile ale unui proces echitabil, deoarece nu dispune de garanții de bază asociate cu acest drept, cum ar fi dreptul de a fi reprezentat de un avocat, sau dreptul la audierea martorilor. Posibilitatea de a contesta la Consiliul Superior al Magistraturii (Articolul 25) nu rezolvă această problemă, dat că un apel la acest organism este posibil numai din motive procedurale și cauza nu ar fi examinată în fond.
  31. Mai general, examene periodice pentru judecători (cunoscute și sub numele de "atestări"), ce pot duce la demitere sau la alte sancțiuni, nu sînt adecvate pentru judecători cu mandat pe viață.<sup>44</sup> Acelaș lucru se aplică măsurilor similare de evaluare a performanței în afara domeniului de aplicare a sancțiunilor disciplinare. Evaluarea performanțelor judecătorilor ar trebui să fie în primul rând calitative și să se concentreze pe abilitățile lor, inclusiv competența profesională (cunoașterea legii, capacitatea de a desfășura procese de judecată, capacitatea de a scrie hotărîri motivate), competența personală (capacitatea de a face față muncii lor de încărcare, capacitatea de a lua decizii, deschiderea față de noi tehnologii), competența sociale

<sup>38</sup> *Oleksandr Volkov v. Ucraina*, hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului din 09 ianuarie 2013, nr. cer. 21722/11, alin. 173-185.

<sup>39</sup> Principiile de bază ale ONU, principiul 19; cf. Comentariul General 32, alin. 19: "Statele ar trebui să ia măsuri specifice care să garanteze independența sistemului judiciar, [...] prin [...] adoptarea de legi ce stabilesc proceduri clare și criterii obiective pentru [...] mandat, promovare, suspendare și eliberare din funcție a membrilor sistemului judiciar și sancțiunile disciplinare luate împotriva lor."

<sup>40</sup> Raportul Raportorului Special al ONU, alin. 57; Magna Carta a judecătorilor, alin. 19; cf. Carta Europeană pentru Statutul Judecătorilor, alin. 5.1: "singurul motiv valabil pentru impunerea sancțiunilor este eșuarea de a efectua una dintre sarcinile *definite în mod explicit* în Statutul Judecătorilor și că gradul sancțiunilor aplicabile trebuie să fie stabilite în statutul judecătorilor" (accentuarea ne aparține).

<sup>41</sup> Recomandarea CM/Rec (2010)12, alin. 69.

<sup>42</sup> Raportul Raportorului Special ONU, alin. 58.

<sup>43</sup> Recomandările Kiev, alin. 26 ; cf. Principiile de bază ONU, Principiul 19; Raportul Raportorului Special ONU, alin. 61.

<sup>44</sup> Recomandările Kiev, alin. 28.

- (capacitatea de a media, respectarea părților) și, pentru posibilă promovare într-o funcție administrativă, competența de a conduce.<sup>45</sup> Evaluările ar trebui să aibă drept scop identificarea îmbunătățirilor necesare în aceste domenii și să caute modalități constructive de sprijinire a judecătorilor pentru implementarea oricăror recomandări din partea organismului de evaluare.
32. A permite posibilitatea de demitere ca urmare a unei proceduri de evaluare subminează în mod semnificativ regula că judecătorii ar trebui să-și mențină mandatul lor pînă la vîrsta de pensionare obligatorie sau pînă la expirarea mandatului lor<sup>46</sup>, ceea ce este vital în vederea independenței atît interne cît și externe a sistemului judiciar. Asigurarea demiterii judecătorilor implicați în erori profesionale grave, care discreditează sistemul judiciar, care în sine este ca atare un obiectiv lăudabil, este cel mai bine realizată printr-un proces disciplinar echitabil și eficient. În cazul în care apar motive reale pentru măsuri disciplinare, un proces disciplinar care respectă standardele internaționale oferă garanții procedurale și materiale necesare pentru a evita demiteri inutile și pentru a asigura că este menținută garanția mandatului. Astfel de procese are, de asemenea, avantajul de a fi capabil să reacționeze imediat și proporțional pentru la cazurile de abatere gravă.
33. Astfel, se recomandă de a elimina posibilitatea de demitere a judecătorilor ca rezultat al procesului de evaluare, precum și de a asigura că astfel de concediere este posibilă numai în cadrul unei proceduri disciplinare care ca atare este, în mod substanțial și procedural, conformă standardelor internaționale privind procesul echitabil și independența sistemului judiciar.<sup>47</sup>
34. În plus, cu toate că evaluarea periodică a judecătorilor este în mod clar utilă în scopul de monitorizare a progreselor în domenii de îmbunătățire, se remarcă faptul că Legea pare că cere o evaluare foarte frecventă a judecătorilor. Judecătorii sînt evaluați la fiecare trei ani și, în plus, ori de cîte ori aceștia sînt promovați sau doresc să se mute la o altă instanță. Deși articolul 13 alin. 5 prevede că evaluarea extraordinară nu este necesară în cazul în care judecătorul în cauză a fost evaluat în ultimii doi ani, acest sistem permite posibilitatea ca la o carieră de 30 de ani un judecător va fi evaluat de cel puțin 9 ori, și dacă aceștia au ales să solicite diverse promoții, atunci eventual mai mult de o duzină (12) de ori. Acest lucru pare excesiv, atît în ceea ce privește funcționarea judecătorului însuși, precum și în ceea ce privește volumul de muncă impus de sistemul de evaluare.<sup>48</sup> Prin urmare, este recomandat de a reduce frecvența de evaluare periodică a judecătorilor, și de a examina mărirea numărului de ani în care evaluările periodice rămîn valabile pentru scopul de trecere la diferite funcții judiciare.
35. În ceea ce privește recuzarea și abținerea membrilor colegiului de evaluare (articolul 20), se remarcă faptul că aici, de asemenea, ca și în colegiile de selecție (a se vedea aliniatul 19 de mai sus), nu este posibil de a ridica îngrijorări cu privire la imparțialitatea membrilor colegiului după ce examinarea a început sau s-a finalizat.<sup>49</sup>

<sup>45</sup> Recomandările de la Kiev, alin. 27.

<sup>46</sup> Comentariul general 32, alin. 19.

<sup>47</sup> Se face referire în acest context la recentul *Aviz Comun* cu privire la proiectul de Lege privind răspunderea disciplinară a judecătorilor din Republica Moldova, adoptat de Comisia de la Veneția la a 98-a sesiune a sa plenară, (Veneția, 21-22 martie 2014), CDL-AD(2014)006.

<sup>48</sup> Cf. *Avizul comun* al Comisiei de la Veneția și DHR/ODIHR asupra proiectului de Lege privind modificarea și completarea Codului judiciar (Sistemul de evaluare pentru judecători) din Armenia adoptat de Comisia de la Veneția, la sesiunea plenară 98, (Veneția, 21-22 martie 2014), CDL-AD (2014) 007, alin. 35.

<sup>49</sup> Recomandarea CM/Rec(2010)12, alin. 48; Recomandările Kiev, alin. 21; *Avizul CCJE nr. 1*: alin. 24-25.

Acest lucru ar trebui să fie introdus, ca și o procedură de a înlocui membrii colegiului care s-au recuzat, sau care au fost eliminați din colegiul de evaluare.

36. Articolul 21 alin. 2 prevede că ședințele colegiului de evaluare sînt publice, iar alin. 4 din această prevedere impune publicarea deciziilor sale. Acest lucru a fost probabil făcut în scopul de transparență, așa cum este cerut de standardele internaționale.<sup>50</sup> Cu toate acestea, "transparent" și "public" nu sînt în mod necesar sinonime în materia de evaluare a performanței judiciare. Deși în sine este lăudabil că legiuitorul a urmărit să asigure publicitate maximă prin caracterul public al ședințelor și deciziilor cu privire la evaluarea judecătorilor, este de remarcat aici că evaluările publice de asemenea pot reduce încrederea în judecătorii care iau note mai mici, ceea ce poate afecta la rîndul său autoritatea acestor judecători și, prin extensie, autoritatea sistemului judiciar pe larg.<sup>51</sup> Se recomandă de a examina dacă deciziile și ședințele colegiului de evaluare ar trebui să fie într-adevăr publice ca și caracter, sau dacă evaluările și rapoartele de evaluare ar trebui să fie o chestiune ce-i privește numai pe judecători și anumite persoane relevante din sistemul judiciar.
37. Articolul 13 alin. 4 a) se referă la situația în care un judecător este supus unei evaluări extraordinare înainte de a fi numit pînă la vîrsta de pensionare. Aceasta se referă la mandatul de viață după o perioadă inițială de 5 ani, după cum se prevede în Legea actuală cu privire la statutul judecătorului, care reflectă articolul 116 din Constituția Republicii Moldova. În timp ce această Opinie nu comentează asupra sistemului judiciar din Republica Moldova ca atare, se remarcă faptul că un astfel de sistem poate încălca independența justiției, dat fiind că judecători se pot simți presați să hotărască într-un anumit fel în timpul acestei perioade, pentru a se asigura că ei vor fi numiți pe viață după aceea.<sup>52</sup> Din acest motiv, se recomandă de a reexamina sistemul de numiri inițiale pe cinci ani a judecătorilor și fie de a scurta semnificativ perioada inițială de numire și de a asigura că aceasta este urmată, în lipsa unor plîngeri disciplinare justificate, de o numire automată pe viață, sau, de preferință, de a numi judecătorii pe viață în mod imediat.

## **5. Chestiuni comune proceselor de evaluare și de selecție**

38. Articolul 25 al Legii, ce se referă la documente și informații necesare pentru activitatea atât a colegiului de evaluare cît și celui de selecție, pare să fie elaborat prea pe larg, deoarece permite atât colegiului de selecție cît și celui de evaluare să solicite astfel de informații nu doar de la judecătorii respectivi, ci și de la "președinți de instanțe, Ministerul Justiției, alte autorități publice, persoane juridice din cadrul de drept public sau privat". Astfel, pare că nu este stabilită nici o limită în ceea ce privește tipurile de documente ce pot fi solicitate de către colegiile respective cu privire la judecători sau candidați examinați pentru funcții judiciare. Acest lucru poate duce la o

<sup>50</sup> Recomandările Kiev, alin. 31.

<sup>51</sup> Pentru considerente similare, a se vedea recentul Aviz comun al Comisiei de la Veneția și DHR/ODIHR cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Codului judiciar (Sistemul de evaluare pentru judecători) din Armenia, adoptat de către Comisia de la Veneția, la sesiunea plenară 98, (Veneția, 21-22 martie 2014), CDL-AD (2014) 007, alin. 89.

<sup>52</sup> Raportorul Special al ONU menționează, că doar dacă este cazul, "o perioadă de timp scurtă ne-extensibilă de probă poate fi utilizată, cu condiția că după asta în mod automat se acordă numirea pe viață sau mandatul fixat, cu excepția pentru judecătorii stagiați care au fost concediați drept consecință a măsurilor disciplinare sau deciziei unui organism independent în urma unei proceduri specializate care a stabilit că un anumit individ nu este capabil să îndeplinească rolul de judecător."

situație în care colegiile de evaluare și selecție desfășoară investigații ample privind judecătoria și candidații judecători, ceea ce, în mod clar, merge dincolo de rolurile reale ale acestor colegii.<sup>53</sup> Mai degrabă, sarcinile lor ar trebui să fie de a selecta și evalua candidați/judecători în baza documentației puse la dispoziția lor de către acesta din urmă, și în baza examenelor susținute de de către candidați. Tipurile de documente ce urmează să fie furnizate ar trebui să fie stabilite în prealabil și ar trebui să fie aceleași pentru toți candidații în situații comparabile.<sup>54</sup> Prin urmare, se recomandă de a include în Lege un număr limitat și specificat de documente ce pot fi solicitate de la anumiți actori publici și privați în procesul de evaluare și selecție; ar trebui să fie adăugată și o referire specifică la prevederile aplicabile privind protecția datelor.

39. Articolul 6 alin. 3 privind colegiul de selecție și articolul 18 alin. 3 privind colegiul de evaluare prevăd că, în cazul posturilor vacante sau de absențe temporare ale șefilor acestor colegii, competențele șefilor sînt exercitate de către cel mai în vîrstă membru al colegiilor respective. Acest proces este oarecum aleatoriu ca și caracter și poate să nu se soldeze cu cea mai buna persoană pentru poziția de funcționare temporară ca șef. Pentru a asigura buna funcționare atît a colegiului de selecție cît și celui de evaluare, ar trebui examinată numirea șefilor adjuncți respectivi atît pentru colegiul de evaluare cît și celui selecție.

*[SFÎRȘITUL TEXTULUI]*

---

<sup>53</sup> Avizul Comisiei de la Veneția cu privire la proiectul de Lege privind Consiliul pentru selectarea judecătorilor din Kirgîzstan, adoptat de Comisia de la Veneția, la sesiunea a 87-a plenară, (Veneția 17-18 iunie 2011), KYG CDL-AD (2011)019, ali.n 19 -20, în care Comisia de la Veneția a remarcat că "procesul de selecție competitivă a judecătorilor nu poate fi transformat într-o investigație de documente și fapte."

<sup>54</sup> Ibid., alin. 20; Recomandări Kiev, alin. 22.

**Anexa 1: Legea privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor din Republica Moldova**

**PARLAMENTUL  
REPUBLICII MOLDOVA**



**ПАРЛАМЕНТ  
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**LEGE**  
**privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor**

**nr. 154 din 05.07.2012**

*Monitorul Oficial nr.190-192/636 din 14.09.2012*

\* \* \*

**CUPRINS**

**Titlul I**  
**SELECȚIA CANDIDAȚILOR ȘI CARIERA JUDECĂTORILOR**

**Capitolul 1**  
**DISPOZIȚII GENERALE**

Articolul 1. Selecția candidaților la funcția de judecător și cariera judecătorilor

[Articolul 2.](#) Criteriile de selecție, transfer și numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și promovarea în funcții

**Capitolul 2**  
**COLEGIUL PENTRU SELECȚIE**

[Articolul 3.](#) Componența și durata mandatului

[Articolul 4.](#) Alegerea și numirea membrilor colegiului pentru selecție

[Articolul 5.](#) Competența colegiului pentru selecție

[Articolul 6.](#) Președintele colegiului pentru selecție

[Articolul 7.](#) Drepturile și obligațiile membrilor colegiului pentru selecție

[Articolul 8.](#) Recuzarea și abținerea

[Articolul 9.](#) Ședințele colegiului pentru selecție

[Articolul 10.](#) Adoptarea hotărârilor

[Articolul 11.](#) Contestarea hotărârilor colegiului pentru selecție

**Titlul II**  
**EVALUAREA PERFORMANȚELOR JUDECĂTORILOR**

**Capitolul 1**  
**DISPOZIȚII PRINCIPALE**

[Articolul 12.](#) Scopul și rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor

[Articolul 13.](#) Formele evaluării performanțelor judecătorilor

[Articolul 14.](#) Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor

**Capitolul 2**  
**COLEGIUL DE EVALUARE**

[Articolul 15.](#) Componența și durata mandatului

[Articolul 16.](#) Alegerea și numirea membrilor colegiului de evaluare

[Articolul 17.](#) Competența colegiului de evaluare

[Articolul 18.](#) Președintele colegiului de evaluare

[Articolul 19.](#) Drepturile și obligațiile membrilor colegiului de evaluare

[Articolul 20.](#) Recuzarea și abținerea

[Articolul 21.](#) Ședințele colegiului de evaluare

[Articolul 22.](#) Adoptarea hotărârilor

[Articolul 23.](#) Hotărîrea privind evaluarea performanțelor

[Articolul 24.](#) Contestarea hotărîrilor colegiului de evaluare

### **Titlul III**

#### **ASIGURAREA ACTIVITĂȚII COLEGIULUI PENTRU SELECȚIE ȘI COLEGIULUI DE EVALUARE**

[Articolul 25.](#) Asigurarea activității colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare

[Articolul 26.](#) Lucrările de secretariat

[Articolul 27.](#) Informația privind activitatea colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare

### **Titlul IV**

#### **DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII**

[Articolul 28.](#) Intrarea în vigoare

[Articolul 29.](#) Abrogări

[Articolul 30.](#) Dispoziții tranzitorii

Parlamentul adoptă prezenta lege organică.

### **Titlul I**

#### **SELECȚIA CANDIDAȚILOR ȘI CARIERA JUDECĂTORILOR**

##### **Capitolul 1**

##### **DISPOZIȚII GENERALE**

**Articolul 1.** Selecția candidaților la funcția de judecător și cariera judecătorilor

(1) Reglementarea procedurii de selecție a candidaților la funcția de judecător are drept scop asigurarea unui proces de selecție obiectiv, imparțial și transparent care să garanteze selectarea celor mai buni candidați pentru funcția respectivă.

(2) Cariera judecătorului presupune promovarea sa în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea sa în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și transferul judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară.

**Articolul 2.** Criteriile de selecție, transfer și numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și promovarea în funcții

(1) Selecția candidaților pentru funcția de judecător, promovarea în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și transferul judecătorului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară se efectuează de către colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor (în continuare – *colegiul pentru selecție*), în baza unor criterii clare, transparente, obiective și bazate pe merit.

(2) În cadrul proceselor de selecție a candidaților pentru funcția de judecător, de promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară, de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și de transfer al judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță inferioară se va ține cont de următoarele criterii de bază:

- a) nivelul de cunoștințe și aptitudinile profesionale;
  - b) capacitatea de aplicare în practică a cunoștințelor;
  - c) vechimea în funcția de judecător sau în alte funcții de specialitate juridică;
  - d) indicatorii calitativi și cantitativi ai activității desfășurate în funcția de judecător sau, după caz, în alte funcții de specialitate juridică;
  - e) respectarea standardelor etice;
  - f) activitatea didactică și științifică.
- (3) În regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii sînt stabilite detaliat procedura și criteriile:
- a) de selecție a candidaților pentru funcția de judecător;
  - b) de promovare în funcția de judecător la o instanță judecătorească superioară;
  - c) de numire în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească;
  - d) de transfer al judecătorului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară.
- (4) Regulamentele Consiliului Superior al Magistraturii menționate la alin.(3) se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

## **Capitolul 2**

### **COLEGIUL PENTRU SELECȚIE**

#### **Articolul 3.** Componenta și durata mandatului

(1) Colegiul pentru selecție se constituie în subordinea Consiliului Superior al Magistraturii și are drept scop asigurarea selecției candidaților pentru funcția de judecător, promovării judecătorilor la instanțe judecătorești superioare, numirii judecătorilor în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și transferului judecătorilor la instanțe judecătorești de același nivel sau la instanțe judecătorești inferioare.

(2) Colegiul pentru selecție activează în următoarea componentă:

- a) 4 judecători de la instanțele de toate nivelurile, după cum urmează: 2 judecători de la Curtea Supremă de Justiție, 1 judecător de la curțile de apel și 1 judecător de la judecătorii;
- b) 3 reprezentanți ai societății civile.

(3) Judecătorii membri ai colegiului pentru selecție își mențin salariul la locul de muncă, avînd însă volumul de lucru redus în funcție de sarcinile de activitate din cadrul colegiului pentru selecție. Membrii colegiului din rîndul reprezentanților societății civile beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a douăzecea parte (1/20) din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție.

(4) Mandatul membrului colegiului pentru selecție este de 4 ani. Un membru al colegiului nu poate fi ales sau numit pentru 2 mandate consecutive.

#### **Articolul 4.** Alegerea și numirea membrilor colegiului pentru selecție

(1) Membrii colegiului pentru selecție din rîndul judecătorilor sînt aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor.

(2) Membrii colegiului pentru selecție din rîndul reprezentanților societății civile sînt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, fiind selectați prin concurs public, organizat de Consiliu.

(3) Membrii colegiului pentru selecție din rîndul societății civile trebuie să aibă o reputație ireproșabilă și un statut bun în societate. Pentru verificarea acestor calități, informațiile despre candidații propuși spre a fi desemnați vor fi publicate pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.



(4) Membrii colegiului pentru selecție din rîndul reprezentanților societății civile sînt obligați să respecte restricțiile specificate la art.8 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din [Legea cu privire la statutul judecătorului](#).

(5) În cazul imposibilității unui membru al colegiului pentru selecție de a-și exercita funcțiile, organul care l-a ales sau l-a desemnat va asigura, în termen de 30 de zile, alegerea sau desemnarea unui nou membru al colegiului pentru restul perioadei mandatului.

(6) În componența colegiului pentru selecție nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, membri ai colegiului disciplinar, membri ai colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor și nici inspectori-judecători.

#### **Articolul 5. Competența colegiului pentru selecție**

(1) Colegiul pentru selecție:

a) examinează dosarele candidaților la funcția de judecător, actele prezentate de către candidați și cele referitoare la candidați;

b) examinează dosarele și actele prezentate de către judecătorii care solicită promovarea la instanțe judecătorești superioare, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească, transferul la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, cît și actele referitoare la judecătorii în cauză;

c) organizează și desfășoară interviuri cu candidații la funcția de judecător, cu judecătorii care solicită promovarea la o instanță judecătorească superioară, cu cei care solicită numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească, precum și cu cei care solicită transferul la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară;

d) oferă punctaj candidaților la funcția de judecător potrivit criteriilor de selecție;

e) oferă punctaj judecătorilor care solicită promovarea la o instanță judecătorească superioară, potrivit criteriilor de promovare corespunzătoare;

f) oferă punctaj judecătorilor care solicită numirea în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească, conform criteriilor de numire în funcțiile respective;

g) oferă punctaj judecătorilor care solicită transferul la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, conform criteriilor de transfer corespunzătoare;

h) adoptă hotărîri motivate privind acceptarea sau respingerea candidaților pentru ocuparea funcției de judecător, privind promovarea judecătorilor la o instanță judecătorească superioară, privind numirea judecătorilor în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță judecătorească și privind transferul judecătorilor la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară și le prezintă Consiliului Superior al Magistraturii spre examinare a doua zi după expirarea termenului de contestare a hotărîrilor.

(2) În procesul de selecție a candidaților vizînd numirea, pentru prima dată, în funcția de judecător, colegiul pentru selecție va ține cont, în mod obligatoriu, de rezultatele examenului susținut în fața Comisiei de absolvire a Institutului Național al Justiției.

(3) În procesul de selecție a judecătorilor pentru promovarea la o instanță judecătorească superioară, numirea în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferul la o instanță judecătorească de același nivel ori la o instanță judecătorească inferioară, colegiul pentru selecție va ține cont, în mod obligatoriu, de hotărîrile colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

#### **Articolul 6. Președintele colegiului pentru selecție**

(1) Președintele colegiului pentru selecție este ales prin vot deschis la prima ședință a colegiului. Se consideră ales candidatul care a acumulat majoritatea de voturi ale membrilor aleși/desemnați ai colegiului.

(2) Președintele colegiului pentru selecție:

- a) organizează activitatea colegiului, distribuie obligațiile între membrii acestuia;
- b) prezidează ședințele colegiului;
- c) convoacă ședințele colegiului;
- d) semnează hotărârile și procesele-verbale ale ședințelor colegiului;
- e) dă citire hotărârilor colegiului;
- f) soluționează alte chestiuni legate de activitatea colegiului.

(3) În cazul vacanței funcției de președinte sau al absenței temporare a președintelui, atribuțiile acestuia sînt exercitate de către membrul cel mai în vîrstă al colegiului pentru selecție.

#### **Articolul 7. Drepturile și obligațiile membrilor colegiului pentru selecție**

(1) Membrii colegiului pentru selecție au dreptul să recepționeze în prealabil materialele prezentate colegiului spre examinare și să le studieze.

(2) Membrii colegiului pentru selecție sînt obligați:

- a) să-și exercite atribuțiile în conformitate cu legea;
- b) la solicitarea președintelui colegiului, să pregătească materialele necesare pentru ședință;
- c) să voteze pro sau contra în chestiunile incluse pe agenda ședinței și să-și motiveze opțiunea;
- d) în caz de dezacord cu hotărîrea colegiului, să-și motiveze opțiunea.

#### **Articolul 8. Recuzarea și abținerea**

(1) Un membru al colegiului pentru selecție trebuie să declare că se abține de la participarea în activitatea colegiului în cazul în care aceasta poate provoca îndoieli privind obiectivitatea și imparțialitatea hotărârilor sale. Pentru aceleași motive, persoana al cărei dosar se examinează poate cere recuzarea unui membru al colegiului pentru selecție.

(2) Recuzarea sau abținerea urmează să fie argumentată și expusă în formă scrisă înainte de examinarea candidaturii.

(3) Decizia privind recuzarea sau abținerea se adoptă prin votul majorității membrilor colegiului pentru selecție prezenți în ședință și în lipsa membrului a cărui recuzare sau abținere se soluționează.

#### **Articolul 9. Ședințele colegiului pentru selecție**

(1) Colegiul pentru selecție se întrunește în ședințe în funcție de necesități.

(2) Ședințele colegiului pentru selecție sînt publice; acestea sînt deliberative dacă la ele participă cel puțin 5 membri.

(3) Colegiul pentru selecție examinează, în termen de o lună, materialele prezentate de către secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Activitatea colegiului pentru selecție este reglementată printr-un regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

(5) Dezbaterile din ședințele colegiului pentru selecție se consemnează într-un proces-verbal și se înregistrează audio. Înregistrarea audio a ședinței se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește în termen de 3 zile lucrătoare, fiind semnat de președintele ședinței și de secretar.

### **Articolul 10.** Adoptarea hotărîrilor

(1) Hotărîrile colegiului pentru selecție se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși/desemnați ai colegiului, în lipsa persoanelor invitate la ședință, cât și în lipsa persoanei a cărei candidatură se examinează.

(2) În cazul în care colegiul pentru selecție examinează într-o ședință candidatura unui membru al colegiului în vederea ocupării funcției de judecător, promovării la o instanță judecătorească superioară, numirii în funcția de președinte ori de vicepreședinte de instanță judecătorească sau transferului la o instanță judecătorească de același nivel sau la o instanță judecătorească inferioară, persoana respectivă nu va participa la examinare.

(3) Hotărîrile colegiului pentru selecție se emit în formă scrisă și trebuie să fie motivate. Dacă un membru al colegiului are o opinie separată față de hotărîrea emisă, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor, documentul fiind anexat la dosar. Hotărîrile sînt semnate de președintele și membrii colegiului pentru selecție care au participat la ședință. Hotărîrile colegiului se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării.

(4) Copia scanată a originalului hotărîrii se expediază prin poșta electronică persoanei a cărei candidatură a fost examinată a doua zi după adoptarea hotărîrii.

### **Articolul 11.** Contestarea hotărîrilor colegiului pentru selecție

Hotărîrile colegiului pentru selecție pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării acestora, de către persoanele în privința cărora colegiul a adoptat hotărîrile și doar în partea ce se referă la procedura de emitere și adoptare.

## **Titlul II**

### **EVALUAREA PERFORMANTELOR JUDECĂTORILOR**

#### **Capitolul 1**

##### **DISPOZIȚII PRINCIPALE**

### **Articolul 12.** Scopul și rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor

(1) Performanțele judecătorilor se evaluează de către colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor (în continuare – *colegiul de evaluare*), evaluarea avînd ca scop stabilirea nivelului de cunoștințe și aptitudini profesionale ale judecătorilor, cât și a capacității de a aplica cunoștințele teoretice și aptitudinile necesare în practica profesiei de judecător, stabilirea aspectelor slabe și aspectelor forte din activitatea judecătorilor, stimularea tendinței de perfecționare a abilităților profesionale și sporirea eficienței activității judecătorilor la nivel individual și la nivel de instanțe judecătorești.

(2) Rezultatele evaluării performanțelor judecătorilor sînt utilizate pentru:

a) organizarea formării profesionale adecvate a judecătorilor (stabilirea direcțiilor de formare profesională, dezvoltarea și îmbunătățirea programelor de instruire continuă a judecătorilor, selectarea formelor de instruire);

b) stabilirea obiectivă a gradului de corespundere a judecătorilor cu funcțiile pe care le dețin sau la care pretind pe parcursul carierei lor;

c) asigurarea unei comparații obiective între mai mulți judecători în cazul promovării;

d) stimularea judecătorilor pentru a-și perfecționa nivelul de pregătire și abilitățile profesionale;

e) perfecționarea administrării instanțelor;

f) formularea propunerilor de acordare a gradelor de calificare pentru judecători.

### **Articolul 13.** Formele evaluării performanțelor judecătorilor

- (1) Evaluarea performanțelor judecătorilor se desfășoară în două forme:
  - a) evaluarea periodică;
  - b) evaluarea extraordinară.
- (2) Judecătorul este supus evaluării periodice a performanțelor o dată la 3 ani. În cazul acordării calificativului “insuficient”, judecătorul este supus evaluării extraordinare în termenul stabilit de colegiul de evaluare. Acordarea calificativului “insuficient” la două evaluări extraordinare consecutive constituie temei pentru inițierea, din partea Consiliului Superior al Magistraturii, a procedurii de eliberare din funcție a judecătorului.
- (3) Judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar fie din propria inițiativă a acestuia, fie în cazul obținerii calificativului “insuficient” la evaluarea periodică.
- (4) Judecătorul este supus evaluării performanțelor în mod extraordinar și în cazul:
  - a) numirii în funcție pînă la atingerea plafonului de vîrstă;
  - b) promovării la o instanță superioară;
  - c) numirii în funcția de președinte sau de vicepreședinte de instanță;
  - d) transferului la o instanță de același nivel sau la o instanță inferioară.
- (5) În cazurile prevăzute la alin.(4) lit.b)-d), evaluarea extraordinară nu se va efectua dacă în ultimii 2 ani judecătorul a fost supus evaluării periodice.
- (6) Evaluarea performanțelor judecătorului se inițiază:
  - a) de către președintele instanței în care activează judecătorul care urmează să fie supus evaluării – în cazurile prevăzute la alin.(2);
  - b) fie de către judecătorul care solicită evaluarea performanțelor, fie de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea inspectorului judiciar, fie de către președintele instanței judecătorești – în cazurile prevăzute la alin.(3);
  - c) de către membrii Consiliului Superior al Magistraturii sau de către președintele instanței de judecată în care activează judecătorul, cu indicarea motivelor pentru care este necesară evaluarea – în cazurile prevăzute la alin.(4).

#### **Articolul 14.** Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor

- (1) În procesul de evaluare a performanțelor judecătorilor se urmărește analiza complexă a activității profesionale și a calităților personale ale judecătorilor, îmbunătățirea performanțelor profesionale ale acestora, creșterea eficienței activității instanțelor de judecată și a încrederii publice în autoritatea judecătorească, menținerea și consolidarea calității sistemului judecătoresc.
- (2) Procedura și criteriile detaliate de evaluare a performanțelor judecătorilor se stabilesc prin regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, care se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova și pe pagina web a Consiliului.
- (3) Procedura de evaluare a performanțelor judecătorilor trebuie să respecte principiul corectitudinii juridice, principiul așteptărilor legitime și alte principii fundamentale, să creeze condiții pentru o evaluare obiectivă și multidimensională a activității profesionale a judecătorilor. Actele normative privind evaluarea performanțelor judecătorilor vor prevedea în mod expres și detaliat:
  - a) limitele extinderii procesului de evaluare a performanțelor judecătorilor;
  - b) metodologia, procedura și durata evaluării performanțelor judecătorilor;
  - c) criteriile de evaluare și indicatorii de performanță a activității judecătorilor;
  - d) sursele de informare și mijloacele de colectare a informațiilor necesare evaluării performanțelor judecătorilor.

## **Capitolul 2**

### **COLEGIUL DE EVALUARE**

#### **Articolul 15.** Componența și durata mandatului

(1) Colegiul de evaluare se constituie pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii și are drept scop asigurarea evaluării performanțelor judecătorilor.

(2) Colegiul de evaluare activează în următoarea componență:

a) 5 judecători de la instanțele de toate nivelurile, după cum urmează: 2 judecători de la Curtea Supremă de Justiție, 2 judecători de la curțile de apel și 1 judecător de la judecătorii;

b) 2 reprezentanți ai societății civile.

(3) Judecătorii membri ai colegiului de evaluare își mențin salariul la locul de muncă, avînd însă volumul de lucru redus în funcție de sarcinile de activitate din cadrul colegiului. Membrii colegiului din rîndul reprezentanților societății civile beneficiază, pentru fiecare ședință la care participă, de o indemnizație echivalentă cu a douăzecea parte (1/20) din salariul judecătorului Curții Supreme de Justiție.

(4) Mandatul membrului colegiului de evaluare este de 4 ani. Un membru al colegiului nu poate fi ales sau numit pentru 2 mandate consecutive.

#### **Articolul 16.** Alegerea și numirea membrilor colegiului de evaluare

(1) Membrii colegiului de evaluare din rîndul judecătorilor sînt aleși/numiți după cum urmează:

a) 3 sînt aleși de Adunarea Generală a Judecătorilor;

b) 2 sînt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Membrii colegiului de evaluare din rîndul reprezentanților societății civile sînt numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii, fiind selectați prin concurs public, organizat de Consiliu.

(3) Membrii colegiului de evaluare din rîndul societății civile trebuie să aibă o reputație ireproșabilă și un statut bun în societate. Pentru verificarea acestor calități, informațiile despre candidații propuși spre a fi desemnați vor fi publicate pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Membrii colegiului de evaluare din rîndul reprezentanților societății civile sînt obligați să respecte restricțiile specificate la art.8 alin.(1) lit.b) și c) și alin.(3) din [Legea cu privire la statutul judecătorului](#).

(5) În cazul imposibilității unui membru al colegiului de evaluare de a-și exercita funcțiile, organul care l-a ales/desemnat va asigura, în termen de 30 de zile, alegerea/desemnarea unui nou membru al colegiului pentru restul perioadei mandatului.

(6) În componența colegiului de evaluare nu pot fi aleși membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, membri ai colegiului disciplinar, membri ai colegiului pentru selecție și nici inspectori-judecători.

#### **Articolul 17.** Competența colegiului de evaluare

(1) Colegiul de evaluare:

a) examinează dosarele judecătorilor supuși evaluării, actele prezentate de către aceștia și actele referitoare la aceștia;

b) organizează și desfășoară interviuri cu judecătorii supuși evaluării;

c) adoptă hotărîri cu privire la judecătorii supuși evaluării;

d) desemnează membrii colegiului responsabili de observarea activității desfășurate de judecătorii evaluați în cadrul ședințelor de judecată;

e) prezintă colegiului pentru selecție hotărîrile privind judecătorii supuși evaluării în cazurile prevăzute la art.5 alin.(3).

(2) În procesul evaluării performanțelor judecătorilor, colegiul de evaluare trebuie să fie obiectiv, să respecte principiile echității și rezonabilității și să adopte hotărâri motivate.

**Articolul 18.** Președintele colegiului de evaluare

(1) Președintele colegiului de evaluare este ales prin vot deschis la prima ședință a colegiului. Se consideră ales candidatul care a acumulat majoritatea de voturi ale membrilor aleși/desemnați.

(2) Președintele colegiului de evaluare:

- a) organizează activitatea colegiului, distribuie obligațiile între membrii acestuia;
- b) prezidează ședințele colegiului;
- c) convoacă ședințele colegiului;
- d) semnează hotărârile și procesele-verbale ale ședințelor colegiului;
- e) dă citire hotărârilor colegiului;
- f) soluționează alte chestiuni legate de activitatea colegiului.

(3) În cazul vacanței funcției de președinte sau al absenței temporare a președintelui, atribuțiile acestuia sînt exercitate de către membrul cel mai în vîrstă al colegiului de evaluare.

**Articolul 19.** Drepturile și obligațiile membrilor colegiului de evaluare

(1) Membrii colegiului de evaluare au dreptul să recepționeze în prealabil materialele prezentate colegiului spre examinare și să le studieze.

(2) Membrii colegiului de evaluare sînt obligați:

- a) să-și exercite atribuțiile în conformitate cu legea;
- b) la solicitarea președintelui colegiului, să pregătească materialele necesare pentru ședință;
- c) să voteze pro sau contra în chestiunile incluse pe agenda ședinței și să-și motiveze opțiunea;
- d) în caz de dezacord cu hotărîrea colegiului, să-și motiveze opțiunea.

**Articolul 20.** Recuzarea și abținerea

(1) Un membru al colegiului de evaluare trebuie să declare că se abține de la participarea în activitatea colegiului în cazul în care aceasta poate provoca îndoieli privind obiectivitatea și imparțialitatea hotărârilor sale. Pentru aceleași motive, judecătorul supus evaluării poate cere recuzarea unui membru al colegiului de evaluare.

(2) Recuzarea sau abținerea urmează să fie argumentată și expusă în formă scrisă înainte de examinarea dosarului candidatului.

(3) Decizia privind recuzarea sau abținerea se adoptă prin votul majorității membrilor colegiului de evaluare prezenți la ședință și în lipsa membrului a cărui recuzare sau abținere se soluționează.

**Articolul 21.** Ședințele colegiului de evaluare

(1) Colegiul de evaluare se întrunește în ședințe periodice și în funcție de necesități.

(2) Ședințele colegiului de evaluare sînt publice. Acestea sînt deliberative dacă la ele participă cel puțin 5 membri. La ședințele colegiului participă, în mod obligatoriu, judecătorii supuși evaluării, de asemenea pot participa persoanele care au solicitat inițierea procedurii de evaluare a performanțelor judecătorilor.

(3) Colegiul de evaluare examinează, în termen de o lună, materialele prezentate de secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii.

(4) Activitatea colegiului de evaluare este reglementată printr-un regulament aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

(5) Dezbaterile din ședințele colegiului de evaluare se consemnează într-un proces-verbal și se înregistrează audio. Înregistrarea audio a ședinței se anexează la procesul-verbal. Procesul-verbal se întocmește în decurs de 3 zile lucrătoare, fiind semnat de președintele ședinței și de secretar.

#### **Articolul 22. Adoptarea hotărârilor**

(1) Hotărârile colegiului de evaluare se adoptă cu votul deschis al majorității membrilor aleși/desemnați, în lipsa persoanelor invitate la ședință și în lipsa judecătorului evaluat.

(2) În cazul în care colegiul de evaluare supune evaluării performanțele unui judecător care este și membru al colegiului, acesta nu participă la examinarea subiectului respectiv de pe agenda ședinței.

(3) Hotărârile colegiului de evaluare trebuie să conțină:

a) descrierea activității judecătorului în perioada supusă evaluării;

b) deficiențele de ordin profesional, administrativ sau organizațional din activitatea judecătorului, în cazul existenței acestora, și recomandările colegiului privind evitarea sau excluderea acestor deficiențe;

c) orice altă informație importantă în opinia colegiului.

(4) Hotărârile colegiului de evaluare se emit în formă scrisă și trebuie să fie motivate. Dacă un membru al colegiului are o opinie separată față de hotărârea emisă, acesta o expune în scris, cu indicarea motivelor, documentul fiind anexat la dosar. Hotărârile sînt semnate de președintele și membrii colegiului care au participat la ședință. Hotărârile colegiului de evaluare se transmit Consiliului Superior al Magistraturii și, după caz, colegiului pentru selecție a doua zi după expirarea termenului de contestare a hotărârilor. Hotărârile colegiului de evaluare se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării.

(5) Copia scanată a originalului hotărârii se expediază prin poșta electronică persoanei care a fost supusă evaluării a doua zi după adoptarea hotărârii.

#### **Articolul 23. Hotărârea privind evaluarea performanțelor**

(1) În urma evaluării performanțelor judecătorului, colegiul de evaluare adoptă, după caz, una din următoarele hotărâri:

a) hotărârea privind susținerea evaluării performanțelor, fiind acordat unul din calificativele: “insuficient”, “bine”, “foarte bine” sau “excelent”;

b) hotărârea privind eșuarea evaluării performanțelor.

(2) Hotărârea privind eșuarea evaluării performanțelor judecătorului sau, după caz, a președintelui/vicepreședintelui de instanță judecătorească se adoptă de către colegiul de evaluare în cazul în care:

a) se stabilește necorespunderea evidentă a judecătorului cu funcția pe care o deține;

b) președintele/vicepreședintele de instanță judecătorească își îndeplinește în mod necorespunzător funcțiile de conducere.

(3) În cazul stabilirii circumstanțelor prevăzute la alin.(2) lit.a) și b), hotărârea colegiului de evaluare constituie temei pentru inițierea de către Consiliul Superior al Magistraturii a procedurii de eliberare a persoanei din funcția de judecător sau din cea de președinte/vicepreședinte de instanță judecătorească.

(4) În cazul depistării unor temeuri de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului evaluat, colegiul de evaluare suspendă procedura de evaluare a judecătorului în cauză și sesizează Consiliul Superior al Magistraturii în vederea examinării oportunității de a intenta procedura disciplinară. Procedura de evaluare a performanțelor judecătorului va fi reluată după recepționarea unui răspuns din partea Consiliului Superior al Magistraturii privind refuzul de a intenta procedura disciplinară sau, după caz, după finalizarea procedurii

disciplinare în privința judecătorului evaluat, cu excepția cazului în care judecătorul în cauză este eliberat din funcție.

**Articolul 24.** Contestarea hotărîrilor colegiului de evaluare

Hotărîrile colegiului de evaluare pot fi contestate la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 10 zile lucrătoare de la data adoptării acestora, de către judecătorii în privința cărora colegiul a adoptat hotărîri și doar în partea ce se referă la procedura de emitere și adoptare.

**Titlul III**

**ASIGURAREA ACTIVITĂȚII COLEGIULUI PENTRU  
SELECȚIE ȘI COLEGIULUI DE EVALUARE**

**Articolul 25.** Asigurarea activității colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare

(1) În vederea exercitării atribuțiilor lor, colegiul pentru selecție și colegiul de evaluare au dreptul să solicite președinților instanțelor de judecată, Ministerului Justiției, altor autorități publice, persoanelor juridice de drept public sau de drept privat toate actele și informațiile necesare.

(2) Președinții instanțelor de judecată, Ministerul Justiției, autoritățile publice, persoanele juridice de drept public sau de drept privat au obligația să transmită colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare, în termenul stabilit de acestea, actele și informațiile solicitate. Colegiul pentru selecție și colegiul de evaluare au obligația să respecte caracterul confidențial al actelor și informațiilor primite, în condițiile legii.

(3) Baza tehnico-materială a colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare este asigurată de către Consiliul Superior al Magistraturii.

**Articolul 26.** Lucrările de secretariat

(1) Lucrările de secretariat ale colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare se efectuează de către angajații secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii.

(2) Secretarii colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare se desemnează din rândul angajaților secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii de către șeful secretariatului.

**Articolul 27.** Informația privind activitatea colegiului pentru selecție și colegiului de evaluare

Colegiul pentru selecție și colegiul de evaluare prezintă, anual, Consiliului Superior al Magistraturii informații privind activitățile desfășurate, care ulterior se publică pe pagina web a acestuia.

**Titlul IV**

**DISPOZIȚII FINALE ȘI TRANZITORII**

**Articolul 28.**

Prezenta lege intră în vigoare la expirarea termenului de 3 luni de la data publicării.

**Articolul 29.**

La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă:

[Legea nr.949-XIII din 19 iulie 1996](#) cu privire la colegiul de calificare și atestarea judecătorilor (republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2003, nr.170-172, art.693);

articolul IV din [Legea nr.247-XVI din 21 iulie 2006](#) pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2006, nr.174-177, art.796);



articolul V din [Legea nr.306-XVI din 25 decembrie 2008](#) pentru modificarea și completarea unor acte legislative (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2009, nr.30-33, art.77).

**Articolul 30.**

(1) Înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi, Consiliul Superior al Magistraturii:

a) va adopta actele normative prevăzute de prezenta lege;

b) va aduce actele sale normative în concordanță cu prezenta lege.

(2) Colegiul pentru selecția și cariera judecătorilor și colegiul de evaluare a performanțelor judecătorilor vor fi constituite în termen de 3 luni de la data publicării legii.

(3) La data intrării în vigoare a prezentei legi, colegiul de calificare își încetează activitatea și se dizolvă de drept.

(4) În termen de 2 ani de la intrarea în vigoare a prezentei legi, judecătorii de la toate instanțele judecătorești vor fi supuși evaluării performanțelor în condițiile prevăzute de prezenta lege, conform unui grafic aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

**PREȘEDINTELE PARLAMENTULUI**

**Marian LUPU**

**Chișinău, 5 iulie 2012.**

**Nr.154.**

---

Legile Republicii Moldova

154/05.07.2012 Lege privind selecția, evaluarea performanțelor și cariera judecătorilor //Monitorul Oficial 190-192/636, 14.09.2012